

## **Záznam z 15. zasadnutia Monitorovacieho výboru pre Operačný program Životné prostredie**

21. septembra 2015, 13:00 hod.  
Karloveská 2, Bratislava

Prítomní: - podľa prezenčnej listiny (príloha k záznamu)

Podpredseda Monitorovacieho výboru pre Operačný program Životné prostredie (ďalej len „monitorovací výbor“) p. Martin Húska, generálny riaditeľ sekcie environmentálnych programov a projektov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) privítal všetkých zúčastnených členov a pozorovateľov, osobitne p. Michaela Břízovú a Andreu Hlavatú z EK, DG Regio a p. Ľudmilu Majláthovú zo stáleho zastúpenia EK v SR.

Následne p. Húska ospravedlnil neúčast' predsedu monitorovacieho výboru, ministra životného prostredia Slovenskej republiky, ktorý sa na zasadnutí nemohol zúčastniť z dôvodu kolízie zasadnutia s jeho ďalšími pracovnými povinnosťami, a uviedol, že v súlade s ustanovením čl. 5 ods. 2 štatútu monitorovacieho výboru bude na zasadnutí výboru vykonávať funkciu predsedu v rozsahu všetkých jeho úloh vyplývajúcich mu zo štatútu a rokovacieho poriadku.

P. Húska v úvode informoval, že hlavným dôvodom konania monitorovacieho výboru je hľadanie riešenia, ako dočerpať disponibilné zdroje z Operačného programu Životné prostredie (ďalej len „OP ŽP“) a zabrániť tak riziku nedočerpania zdrojov Kohézneho fondu (ďalej len „KF“) a automatického zrušenia časti záväzku KF tzv. decommitmentu.

Následne overil uznášaniaschopnosť výboru a konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je na zasadnutí prítomných 22 členov monitorovacieho výboru z 31 členov monitorovacieho výboru, čo znamená, že podmienka, aby bola prítomná aspoň polovica členov monitorovacieho výboru je splnená, takže monitorovací výbor je v súlade s čl. 5 ods. 1 rokovacieho poriadku uznášaniaschopný. V súlade s čl. 5 ods. 2 rokovacieho poriadku je na prijatie uznesenia potrebné súhlasné stanovisko minimálne 12 prítomných členov.

V súlade s čl. 7 ods. 3 rokovacieho poriadku p. Húska navrhol za overovateľa záznamu spomedzi prítomných členov zvoliť p. Dušana Duffeka, zástupcu Ministerstva zdravotníctva SR.

### Hlasovanie členov:

Prítomných: 22

Za: 22

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### ***Záver: Overovateľ záznamu bol schválený jednohlasne.***

Následne p. Húska prítomných požiadal o schválenie programu zasadnutia, pričom uviedol, že k zmene programu oproti programu, ktorý bol členom a pozorovateľom monitorovacieho výboru zaslaný v rámci podkladov nedošlo. Program rokovania sa skladal z nasledovných bodov:

1. Privítanie a úvod
2. Návrh revízie OP ŽP na verziu 5.0 s cieľom dočerpania jeho zdrojov – na schválenie
3. Informácia o aktuálnom stave implementácie veľkých projektov OP ŽP

4. Rôzne
5. Záver.

Nikto z prítomných nevzniesol návrhy na doplnenie programu.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 22

Za: 22

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

***Záver: Program zasadnutia monitorovacieho výboru bol schválený jednohlasne.***

Následne p. Húska požiadal o úvodné slovo zástupkyne EK.

P. Břízová uviedla, že EK víta proaktívny prístup Ministerstva životného prostredia SR k zníženiu rizika nedočerpania finančných prostriedkov z OP ŽP vykonaním revízie OP ŽP. Ako ďalej uviedla, skupina Task Force bola vytvorená pre 8 krajín, ktoré čelia riziku nedočerpania finančných prostriedkov z fondov EÚ, pričom rokovania so zástupcami MŽP SR už prebehli a jedným z navrhovaných opatrení vyplývajúcim z rokovaní je aj revízia OP ŽP, čím sa zabezpečí zníženie rizika nedočerpania finančných prostriedkov z OP ŽP o viac ako 80 mil. eur.

P. Húska poďakoval zástupcom EK za celkovú spoluprácu a za prístup EK v hľadaní riešenia za účelom zníženia rizika dekomitmentu OP ŽP.

### **BOD 1. Návrh revízie OP ŽP na verziu 5.0 s cieľom dočerpania jeho zdrojov – na schválenie**

V úvode bodu 1 p. Húska všeobecne uviedol východiská, ktoré viedli k revízii OP ŽP. Ako ďalej uviedol, OP ŽP je nakontrahovaný na 103 %, čo v praxi znamená, že všetky finančné prostriedky sú alokované, avšak nie všetky tieto prostriedky budú aj vyčerpané. Na základe odhadu z prebiehajúcich projektov zazmluvnených z OP ŽP sa zdroje usporia pri fázovaní veľkých projektov, kedy dôjde k čerpaniu zdrojov zo zazmluvnených projektov až v budúcom programovom období, k úsporám dôjde aj v prípade tých projektov, ktoré ešte nemajú ukončený proces verejného obstarávania, ako aj tých projektov, ktoré proces verejného obstarávania ukončili, avšak ešte nezačali s realizáciou, a teda čerpanie ešte nenastalo. Celkové čerpanie OP ŽP je na úrovni 63 % a v priebehu štyroch mesiacov je potrebné dočerpať cca 700 mil. eur. Cieľom realokácie je presunúť finančné prostriedky do prioritnej osi 2 do aktivity zameranej na nákup techniky využiteľnej v prípade povodne. Táto aktivita sa implementuje v rámci projektu Ministerstva vnútra SR (ďalej len „MV SR“), ktorý je v realizácii a cieľom je navýšiť ho o finančnú čiastku pre nákup ďalšej techniky. Pred uskutočnením samotnej revízie bolo zo strany MŽP SR v spolupráci s MV SR odkontrolované verejné obstarávanie tak, aby nevznikli pochybnosti o oprávnenosti výdavkov. Zároveň bola revízia OP ŽP odkomunikovaná aj so zástupcami EK. Po schválení revízie členmi monitorovacieho výboru bude revízia OP ŽP predložená na schválenie EK a následne dôjde aj k modifikácii veľkého projektu MV SR.

Po stručnom zhrnutí východísk revízie OP ŽP p. Húska požiadal p. Hruškovú o poskytnutie podrobnejších informácií týkajúcich sa revízie OP ŽP.

Následovala prezentácia k návrhu revízie OP ŽP.

V úvode prezentácie p. Hrušková uviedla, že podklad k tomuto bodu bol členom a pozorovateľom monitorovacieho výboru zaslaný pred zasadnutím. Podklad obsahoval úvodný

komentár, v ktorom sú uvedené dôvody, východiská a ciele revízie a zhrnutý jej základný obsah. Taktiež v tabuľkovej forme boli pripojené konkrétne zmeny, ktoré sa odrazia v znení operačného programu. Keďže ciele navrhovanej revízie boli už predstavené z úrovne GRS p. Húsku, p. Hrušková nadviazala na jeho vstup a prešla k legislatívnym východiskám revízie v súlade s čl. 33 všeobecného nariadenia. Informovala, že konkrétnym východiskom návrhu revízie OP ŽP je *analýza aktuálneho stavu implementácie OP ŽP*, z ktorej vyplynul aj druhý dôvod, a to ťažkosti s vykonávaním operačného programu, čo v tomto prípade znamená ťažkosti s úrovňou čerpania OP ŽP, na ktoré táto revízia reflektuje. Ako ďalej uviedla, čo sa týka samotnej *analýzy aktuálneho stavu implementácie OP ŽP* a návrhov možných opatrení na zníženie rizika nedočerpania tzv. decommitmentu, ako to bolo uvedené aj v podkladoch, predmetná analýza je zverejnená na webovom sídle operačného programu [www.opzp.sk](http://www.opzp.sk), (pozn.: na linku: <http://www.opzp.sk/implementacia-programu/hodnotenie-programu/analyzy/analyza/> ktorý bol uvedený aj v podklade), a teda členovia monitorovacieho výboru sa s ňou mali možnosť oboznámiť. Ako ďalej uviedla, v rámci predmetnej analýzy boli navrhované opatrenia, ktoré vzišli z už spomínanej činnosti akčnej skupiny pre lepšiu implementáciu, pričom bol zanalyzovaný ich prínos pre možné zníženie rizika prepadnutia zdrojov v rámci OP ŽP a ich využiteľnosť. Na základe toho bol navrhnutý ďalší postup pre riadiaci orgán (ďalej len „RO“, z ktorého vyplynulo, že jediným opatrením s výrazným vplyvom na zníženie rizika decommitmentu, ktoré je v aktuálnom čase možné v rámci OP ŽP uplatniť a uskutočniť, je revízia OP ŽP. Ťažiskom revízie OP ŽP je realokácia finančných prostriedkov. Konkrétne sa navrhuje realokovať sumu vo výške 86,7 mil. eur z KF. Táto suma sa realokuje v členení 45,5 mil. eur z prioritnej osi 4 Odpadové hospodárstvo (ďalej len „PO 4“) a 41,2 mil. eur z prioritnej osi 1 Integrovaná ochrana a racionálne využívanie vôd (ďalej len „PO 1“) a teda sumárne tieto prostriedky sú navrhnuté na presun do prioritnej osi 2 Ochrana pred povodňami (ďalej len „PO 2“). Ako ďalej uviedla, prostriedky sa realokujú z PO 1 kde už nie je možné zrealizovať nové projekty, pretože ich ťažiskom sú stavebné práce, ktoré sú náročné z časového hľadiska jednak na verejné obstarávanie a jednak aj na samotnú realizáciu. Ďalšia časť prostriedkov sa realokuje z PO 4, čo sú prostriedky z už zmienených úspor z verejného obstarávania. Ako ďalej uviedla, v rámci opatrenia 4.3 nakladanie s nebezpečným odpadom sa zároveň nepodarilo alokované prostriedky v plnej miere využiť, nakoľko zámery najmä v oblasti zneškodňovania nebezpečných odpadov narážali na nepriechodnosť už v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie, a 86,7 mil. eur sa teda navrhuje využiť na rozšírenie veľkého projektu MV SR v rámci PO 2 - ochrana pred povodňami, aktivity Intervenčné prostriedky na ochranu pred povodňami.

Ako ďalej uviedla, v súvislosti s realokáciou boli vo vzťahu k hodnotám ukazovateľov navrhnuté úpravy v prípade dvoch ukazovateľov. Jeden z nich je ukazovateľ v rámci PO 1, a to *počet ekvivalentných obyvateľov napojených na novovybudovanú kanalizačnú sieť*, kde RO navrhuje zníženie jeho cieľovej hodnoty z pôvodných 335 991 ekvivalentných obyvateľov (ďalej len „EO“) na 327 843 EO a keďže sa realokujú prostriedky do PO 2, finančný prínos sa premietol aj v podobe kvantitatívneho prínosu, a to vo forme zvýšenia cieľovej hodnoty ukazovateľa *počet technologických zariadení na elimináciu hrozieb následkov bezpečnostných rizík* a teda cieľová hodnota sa zvyšuje 1 864 na 2 529. Čo sa týka ďalších zmien v nadväznosti na realokáciu, čiže na úpravy v hlavnej finančnej tabuľke, menia sa aj prostriedky vyčlenené na jednotlivé prioritné témy t.j. dochádza k úpravám indikatívneho rozdelenia príspevku z fondov do kategórii pomoci podľa prioritnej témy (ďalej len „PT“), konkrétne v PT 46 – *spracovanie vody, odpadová voda* a PT 44 – *hospodárenie s domácim a priemyselným odpadom*, ktorých alokácia sa znižuje, a PT 53 – *predchádzanie rizikám*, kde sa alokácia navyšuje. Tieto presuny mali vplyv na indikatívne rozdelenie príspevkov z fondov podľa podporovaného územia a dotkli sa aj prílohy č. 15, ktorá v jej záverečnej časti obsahuje tabuľku, ktorá pojednáva o indikatívnom rozdelení alokácie z fondov EÚ na úrovni NUTS 2. V tejto tabuľke došlo k určitým percentuálnym úpravám vyplývajúcim z toho, že jednotlivé prioritné osi sú spojené s rôznym

percentuálnym pomerom na úrovni NUTS 2. Tieto zmeny neboli výrazné, sú to desatiny percent. Ďalej sa p. Hrušková zmienila, že už predchádzajúce dve zasadnutia monitorovacieho výboru v rámci svojho programu schvaľovali zmeny operačného programu, boli to tzv. neurgentné zmeny operačného programu, ktoré monitorovací výbor schválil, ale EK budú v rámci znenia operačného programu predkladané až po predložení revidovaného znenia operačného programu ako celku. Konkrétne ide o zmeny schválené na 12. zasadnutí monitorovacieho výboru v rámci kapitoly 9 týkajúcej sa RO a sprostredkovateľského orgánu pod riadiacim orgánom (ďalej len „SORO“) a na 14. zasadnutí, kedy boli schválené úpravy východiskových hodnôt v prípade dvoch ukazovateľov v rámci PO 3 a zmena typu jedného ukazovateľa v rámci PO 6, a to v nadväznosti na pripomienky EK k Výročnej správe o vykonávaní OP ŽP za rok 2014. Záverom p. Hrušková uviedla, že vypracovanie návrhu revízie pozostávalo z viacerých krokov. Veľmi podstatným bol proces posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len „proces SEA“) - oznámenie o revízii bolo zverejnené dňa 13. 8. 2015, kedy aj členovia monitorovacieho výboru v predstihu obdržali navrhovanú revíziu OP ŽP spolu s oznámením o zmene strategického dokumentu s jej posúdením z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Lehota na predkladanie pripomienok v súlade so zákonom bola 15 dní, t.j. je do 28. 8. 2015 a v priebehu zisťovacieho konania neboli obdržané pripomienky, resp. námietky voči navrhovanej revízii. Následne dňa 3. 9. 2015 bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, že navrhovaná zmena strategického dokumentu nepodlieha ďalšiemu posudzovaniu podľa zákona. Táto dokumentácia z procesu SEA je zverejnená na enviroportáli, kde sú dostupné všetky dokumenty.

P. Húska otvoril diskusiu k tomuto bodu.

P. Krakovská v rámci diskusie prejavila obavy, či je možné uvedené finančné prostriedky presunuté v rámci revízie v časovom období do konca roka 2015 aj vyčerpať, a to aj vzhľadom na to, že väčšina prijímateľov sú mestá a obce, a teda je otázne, či bude možné začať s realizáciou prác, ako aj vzhľadom na už uvedené, že revízia OP ŽP sa bude ešte predkladať EK.

P. Húska uviedol, že prijímateľom presunutých finančných prostriedkov bude len MV SR, pričom ide o projekt, ktorý už je schválený EK a opätovne uviedol kroky, ktoré budú nasledovať t.j. schválenie revízie OP ŽP a schválenie rozšírenia veľkého projektu. MV SR má túto techniku už vysúťaženú a z časti už aj preplatenú z vlastných zdrojov, t.j. zo zdrojov štátneho rozpočtu, a teda v tomto prípade pôjde o refundáciu už vynaložených finančných prostriedkov. V zmysle harmonogramu je predpoklad ukončenia realizácie projektu v polovici decembra 2015 a potom poprosil o reakciu EK.

P. Břízová uviedla, že v zmysle nariadenia EK vydá rozhodnutie do troch mesiacov, pričom nie je možné predvídať, či dôjde ku komplikáciám napr. v priebehu medzirezortného pripomienkového konania.

P. Havlíček uviedol, že podporuje zmysluplné využitie fondov a požiadal o zodpovedanie nevyjasnených otázok týkajúcich sa konkrétnych príčin nevyčerpania finančných prostriedkov predovšetkým z PO 1, a to najmä z dôvodu, že ide o jediný cieľový ukazovateľ, ktorý je znižovaný, ako aj vo vzťahu k záväzkom SR voči EÚ, pričom nesplnenie záväzkov je potenciálne sankcionované zo strany EÚ. Zároveň vo vzťahu k presunu z PO 4 – *nakladanie s nebezpečnými odpadmi* žiadal vysvetlenie, akým spôsobom boli plánované tieto projekty, a to v nadväznosti na informáciu, ktorá odznela, že nedošlo k realizácii týchto projektov vzhľadom na problémy v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „EIA“), čo znamená, že nedošlo k dohode s obcami. Zároveň žiadal uviesť dôvod nevyužitia finančných zdrojov 15 % v rámci cieľa podpora aktivít v oblasti separovaného zberu, nakoľko ide o jednu z hlavných aktivít v rámci odpadového hospodárstva. Na záver požiadal o informáciu, aké opatrenia boli prijaté zo strany RO, aby sa uvedená situácia už nezopakovala a či RO nezvažuje

navýšiť technickú pomoc a poskytnúť ju žiadateľom za účelom kvalitnej prípravy projektov, verejného obstarávania a reportov.

P. Húska uviedol, že jedným zo zásadných problémov pri realizácii projektov na výstavbu verejných kanalizácií v rámci PO 1 je proces verejného obstarávania, ktorý v prípade niektorých projektov prebiehal niekedy 4 až 5 rokov. Ďalším zásadným problémom bolo schválenie veľkých projektov v neskoršom období, a zásadným problémom bol taktiež proces verejného obstarávania. Dôvodom nedočerpania sú aj úspory na projektoch. V tejto súvislosti uviedol, že nie je možné nadkontrahovať finančné prostriedky bezhlavo až nad 150 % alokácie, keďže zmluva je pre ministerstvo finančným záväzkom. V priebehu procesu implementácie projektov, došlo k uvoľňovaniu zdrojov, pričom RO na tieto uvoľnené zdroje vyhlasoval výzvy na výstavbu kanalizácií a čistiarní odpadových vôd (ďalej len „ČOV“), konkrétne v roku 2013 a 2014. Dopyt v týchto výzvach naplnil alokáciu, avšak už nebolo možné z týchto projektov vytvoriť zásobník, a to hlavne z dôvodu absencie majetkovo – právneho vysporiadania. Taktiež v niektorých projektoch vysúťažený dodávateľ odstúpil od realizácie projektu. Ako ďalej uviedol, RO zakontrahoval všetky finančné prostriedky, vytvoril predpoklady na čerpanie, avšak už samotní prijímatelia, resp. vysúťažený dodávateľ ovplyvnil proces implementácie. Zároveň uviedol, že dôvodov nečerpania je viac, v súčasnosti je nevyčerpaných cca 700 mil. eur, pričom v konečnom dôsledku sa odhaduje nevyčerpanie cca 200 mil. eur. V prípade realizácie projektov v rámci PO 4 je situácia analogická, taktiež došlo k nadkontrahovaniu nad 100 %, k úsporám z verejného obstarávania, z odstupovania od projektov, kedy žiadateľ sám odstúpil od realizácie projektu. Zámerom RO je v budúcom programovom období posilniť práva RO napr. tak, že v zmluve o nenávratný finančný príspevok zavedie povinnosť čerpania vo vzťahu k jednotlivým rokom aj na žiadateľa, a teda to bude povinnosť nielen RO, takže bude možné od zmluvy následne odstúpiť zo strany RO z dôvodu neplnenia míľnikov projektu. Zároveň v rámci PO 4 – opatrenia 4.3 *nakladanie s nebezpečnými odpadmi spôsobom priaznivým pre životné prostredie* sa uvažovalo s financovaním spaľovní, avšak pripravované projekty nespĺnili podmienku EIA. Ďalej uviedol, že na predchádzanie vzniku uvedených situácií, RO pripravuje viaceré opatrenia, pričom jedným zo základných opatrení, ktoré je už aj aplikované v rámci prvej vyhlásenej výzvy z OP KŽP, je vyhlasovanie priebežných výziev s celkovou alokovanou sumou už na začiatku programového obdobia, a teda je snaha vytvoriť predpoklad na čerpanie finančných zdrojov. V budúcom programovom období 2014 – 2020 je v rámci prvej výzvy na oblasť verejných kanalizácií alokovaná celá alokácia v celkovej výške 300 mil. eur. Projekty je možné predkladať každé dva mesiace, pričom budú priebežne vyhodnocované a zazmluvňované. Druhým zásadným opatrením je začatie verejného obstarávania pred predložením žiadosti o NFP tak, aby bol zabezpečený súbežný priebeh procesov verejného obstarávania a schvaľovania projektov. Ďalším opatrením je obmedzenie opakovania verejného obstarávania. Čo sa týka poskytnutia technickej pomoci pre prijímateľov, vychádzajúc zo skúsenosti zo súčasného programového obdobia v niektorých prípadoch výdavky na externý manažment boli vyčerpané skôr, ako sa začal realizovať samotný projekt, pričom sumy na tento výdavok boli výrazne nadhodnotené a následne MF SR prerušilo schvaľovanie súhrnných žiadostí o platbu na úrovni OP ŽP kvôli výdavkom na externý manažment. V programovom období 2014 – 2020 je snahou RO, aby sa žiadateľ pokúsil realizovať projekt s kapacitami, ktoré má k dispozícii, nakoľko sa stalo pár krát, že žiadateľ ani nevedel, čo je predmetom projektu.

P. Krakovská považuje za správne prijatie opatrení zo strany RO, avšak odporúča zverejniť na web stránke verejného obstarávania tie subjekty, ktoré sú neseriózne.

P. Húska uviedol, že RO by taktiež uvítal, ak by sa takýto mechanizmus začal uplatňovať v tejto dobe, totiž pri odstúpení žiadateľa od projektu finančné prostriedky, ktoré boli alokované na projekt, nebudú môcť vyčerpané, nakoľko v oblasti budovania kanalizácií RO nemá k dispozícii zásobník projektov, ktoré by bolo možné zrealizovať v priebehu pár mesiacov.

P. Hlavatá zdôraznila, že revízia OP ŽP je mimoriadne opatrenie, ktoré by sa nerealizovalo, ak by nehrozilo prepadnutie finančných prostriedkov v takom veľkom objeme. Ako ďalej uviedla, všetci si uvedomujeme, že potreby PO 1 a PO 4 sú vysoké a takisto sú viazané na plnenie environmentálneho acquis. EK by nesúhlasila s touto zmenou, ak by nešlo o mimoriadnu situáciu. Zároveň ocenila prácu RO, ktorý pripravil revíziu OP ŽP, ako aj proces SEA v krátkom časovom intervale a vyjadrila presvedčenie, že revíziu OP ŽP sa podarí zrealizovať do konca roka 2015. Ďalej uviedla, že vo vzťahu k úprave indikátorov EK akceptuje zvýšenie/zníženie cieľov, pokiaľ sú úmerné zmene alokácie. V prípade indikátora *počet EO napojených na novovybudovanú kanalizačnú sieť* ide o zníženie cca 8 000 EO, pričom tento pokles považuje EK za rozumný, napriek tomu EK požaduje uviesť, aká metodika bola uplatnená pre stanovenie danej hodnoty. Čo sa týka zníženia alokácie pre PO 1 a PO 4, vzhľadom k tomu, že sa cieľové hodnoty ostatných ukazovateľov nemenili, okrem už spomínaného počtu EO, EK predpokladá, že sa RO podarí dosiahnuť všetky cieľové hodnoty na programovej úrovni. Čo sa týka PO 2 - Ochrana pred povodňami vo vzťahu k zvýšeniu hodnoty ukazovateľa z 1 800 na 2 500 vzniesla otázku, či je toto zvýšenie adekvátne a dostatočné, nakoľko ide o zvýšenie alokácie pre veľký projekt z pôvodných 53 mil. eur až o ďalších 86 mil. eur a teda akým spôsobom RO túto hodnotu stanovil. Na záver upozornila na nesúlad, a to v hodnote ukazovateľa uvedenej v rozhodnutí z marca 2015 o schválení veľkého projektu *Aktívne protipovodňové opatrenia*, kde je táto hodnota ukazovateľa 2 076, pričom v OP ŽP je uvedená hodnota 1 864, a teda pri revízii OP ŽP a pri modifikácii veľkého projektu je potrebné údaje zosúladiť. Keďže sa v rámci PO 2 – Ochrana pred povodňami značne navyšuje alokácia, požiadala o vysvetlenie, prečo nie je navýšený aj ukazovateľ – počet osôb chránených pred povodňami. Zároveň požiadala o vysvetlenie úpravy resp. zvýšenia národného spolufinancovania vo finančnom pláne.

P. Hrušková najskôr objasnila všeobecný metodický prístup RO vo vzťahu k úprave ukazovateľov. Vzhľadom na koniec programového obdobia 2007 – 2013 RO pri úpravách ukazovateľov nepostupoval spôsobom na základe pomerného výpočtu t.j. že pri znížení alokácie v rámci PO 1 a PO 4, sa znížia hodnoty ukazovateľov v daných PO, avšak RO zohľadnil aktuálny stav plnenia ukazovateľov, a to aj na základe tých predikcií, ktoré má RO už zo zazmluvnených projektov. A teda, ako ďalej uviedla, na základe už zazmluvnených projektov v PO 1, tie ukazovatele, ktoré majú charakter výstupových ukazovateľov – *dĺžky, km* vybudovaných kanalizačných potrubí sú v súčasnosti v takom stave, že sa očakáva dosiahnutie cieľových hodnôt ukazovateľov na základe zazmluvnených projektov, pričom prijímatelia deklarovali ich ukončenie do konca obdobia oprávnenosti, resp. je možnosť ešte ich dofinancovania z národných zdrojov – zo zdrojov prijímateľa, a to je aj dôvod, prečo RO nepristupoval k zníženiu hodnôt týchto ukazovateľov. Čo sa týka hodnoty ukazovateľa *počet EO napojených na novovybudovanú kanalizačnú sieť*, ide o ukazovateľ výsledku – to znamená, že k jeho napĺňaniu dochádza až po ukončení realizácie projektu s určitým časovým odstupom. Pri tomto ukazovateli RO pristúpil k zníženiu cieľovej hodnoty, a to v súvislosti s tým, že veľká časť, takmer identická realokovanej sume, sú práve prostriedky z fázovaných veľkých projektov, konkrétne ide o jeden fázovaný veľký projekt. Teda na základe toho, aký je v súčasnosti stav plnenia tohto ukazovateľa, vychádzajúc aj z predikcie zo zazmluvnených projektov a s prihliadnutím na fázovanie veľkých projektov, bolo navrhnuté takéto zníženie cieľovej hodnoty. Ak by RO použil spôsob pomerného výpočtu, tak by bolo možné znížiť jeho cieľovú hodnotu až o 14 444 EO, čo zodpovedá pomernému zníženiu o 4,36 % pôvodnej alokácie na PO 1. Tým, že uvedený ukazovateľ je znížený o 8 000 EO, aj z hľadiska potenciálnych vplyvov na životné prostredie aj z hľadiska cieľov OP ŽP je situácia priaznivejšia, ako keby RO pristupoval k zníženiu ukazovateľov pomerným spôsobom. Čo sa týka oblasti odpadového hospodárstva RO na základe zazmluvnených projektov predpokladá, že hodnoty ukazovateľov budú dosiahnuté. Vo vzťahu k jednému ukazovateľu – počet zariadení na nakladanie s nebezpečným odpadom, je stav taký, že by do úvahy teoreticky prichádzalo zníženie jeho cieľovej hodnoty, avšak dôvodom tohto zníženia nie je táto realokácia, ale sú to

iné okolnosti, ako napr. už zmienená nepriechodnosť zariadení na zneškodňovanie nebezpečného odpadu v rámci procesu EIA. Ďalej uviedla, že v nadväznosti na otázku p. Havlíčka, akú skúsenosť sme nadobudli v tejto oblasti, pani Hrušková uviedla, že v rámci OP KŽP bola formulácia aktivity týkajúcej sa nakladania s nebezpečnými odpadmi zúžená na *zhodnocovanie so zameraním na recykláciu nebezpečného odpadu*. Čo sa týka úpravy finančného plánu vo vzťahu k zvýšeniu národného spolufinancovania na PO financovaných z ERDF o 1 eur, táto úprava sa uskutočňuje na základe pripomienky MF SR ako certifikačného orgánu vychádzajúcej zo skúsenosti z nového programového obdobia 2014 – 2020, v ktorom sa finančné plány operačných programov zadávajú cez systém SFC a systém SFC zobrazuje pomery spolufinancovania medzi zdrojmi EÚ a národnými zdrojmi na niekoľko desiatinných miest, čím by došlo k nesprávnemu pomeru spolufinancovania nad 85 % ak by na niektorom z posledných desiatinných miest bola uvedená hodnota. RO sa domnieva, že pri predchádzajúcich kontrolách, keďže OP ŽP sa predkladal ako wordový dokument, tento problém sa nejavil ako problém, ale RO bol upozornený až teraz.

Čo sa týka zvýšenia hodnoty ukazovateľa PO 2, navrhujeme zvýšenie iba jedného ukazovateľa z toho dôvodu, že nedochádza k zmene koncepčných východísk aktivít v rámci PO 2. Technika sa nakupuje za účelom ochrany pred povodňami a vychádza z plánov manažmentu povodňových rizík identifikovaných oblastí povodňového rizika a povodňového ohrozenia. Obyvatelia týchto oblastí sú zahrnutí do tých obyvateľov, ktorí budú chránení pred nepriaznivými účinkami povodní, t.j. počet oblastí, a teda ani počet obyvateľov sa nemení, ale budú mať prístup ku komplexnejšiemu vybaveniu v kratšom čase.

Čo sa týka zosúladenia ukazovateľa v OP ŽP a vo veľkom projekte, pri zvyšovaní cieľovej hodnoty ukazovateľa RO vychádzal z toho, aká je v súčasnosti hodnota ukazovateľa v OP ŽP a k nej bol pripočítaný očakávaný počet nových zariadení. Keďže cieľová hodnota ukazovateľa bola vo veľkom projekte stanovená vyššia, je možné, že sa k napočítaniu technických zariadení pristupovalo iným spôsobom ako v OP ŽP, ale keďže je hodnota v rámci veľkého projektu vyššia a teda aj pri jeho modifikácii bude vyššia než v OP, toto z hľadiska realizácie OP ŽP RO nevníma ako problém, skôr problém by bol, ak by táto hodnota bola nižšia než je uvedená v OP ŽP.

Členovia monitorovacieho výboru pristúpili k hlasovaniu o *Návrhu revízie OP ŽP na verziu 5.0 s cieľom dočerpania jeho zdrojov*.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 25

Za: 25

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

***Záver: Monitorovací výbor Návrh revízie OP ŽP na verziu 5.0 s cieľom dočerpania jeho zdrojov schvaľuje jednohlasne.***

## **BOD 2. Informácia o aktuálnom stave implementácie veľkých projektov OP ŽP**

V rámci bodu 2 p. Húska podal základnú informáciu o implementácii veľkých projektov. Ako uviedol, na predchádzajúcom zasadnutí monitorovacieho výboru bol predpoklad fázovania v prípade troch projektov, avšak v súčasnosti sa plánuje fázovať len jeden veľký projekt ČOV sever. Následne podal informáciu vo vzťahu k implementácii veľkých projektov, konkrétne v prípade veľkého projektu *Ružomberok* je aktuálny stav fyzického pokroku projektu na 100 % a teda projekt už je zrealizovaný na 100 %, avšak aktuálny stav finančného pokroku je na 50 %, to znamená, že 50 % toho projektu nie je súčasťou žiadostí o platbu. Aktuálny stav

implementácie veľkého projektu *Ilava* je vo vzťahu k fyzickému pokroku implementácie na 79 % a finančného pokroku na 48 %. V prípade veľkého projektu *Trenčín* je aktuálny stav implementácie fyzického pokroku 90 % a finančného pokroku 58 %. V prípade veľkého projektu *Orava II. etapa* je aktuálny stav implementácie fyzického pokroku 88 % a finančný pokrok 52 %, pričom v tomto prípade je realizácia projektu v ťažkostiach, nakoľko sa vysúťažená spoločnosť zaviazala projekt zrealizovať za polovicu predpokladanej zákazky. V súčasnosti prebieha komunikácia s prijímateľom, ako aj s dodávateľom. V prípade projektu *Podunajsko* je aktuálny stav fyzického pokroku 92 % a finančného pokroku 62 %. V prípade veľkého projektu *ČOV Sever* dôjde k fázovaniu, nakoľko je stav fyzického pokroku 1 % a finančný pokrok 0 %. V prípade veľkého projektu *Bytča* je aktuálny stav fyzického pokroku 54 % a finančného pokroku 15 %. Veľký projekt *Bodva* má aktuálny stav fyzickej realizácie projektu 84 % a finančný pokrok 33 %. Posledným z veľkých projektov je projekt Ministerstva vnútra SR na nákup protipovodňovej techniky, v súčasnosti sú verejné obstarávania priebežne realizované a kontrolované tak, aby mohla byť technika nakúpená. Následne p. Húska uviedol informáciu týkajúcu sa veľkého projektu *ČOV Sever*, pričom uviedol, že prebieha komunikácia so zástupcami JASPERS a žiadateľom, pričom 25. 09. 2015 RO predloží projekt EK.

Do diskusie sa neprihlásil žiadny z prítomných členov monitorovacieho výboru.

**Záver: Monitorovací výbor vzal Informáciu o stave implementácie veľkých projektov na vedomie.**

*Prezentácie a podklady k jednotlivým bodom sú zverejnené na stránke [www.opzp.sk](http://www.opzp.sk).*


### **BOD 3. Rôzne a záver**

V rámci bodu 3 p. Húska vyzval prítomných členov monitorovacieho výboru v prípade, ak sa chcú prediskutovať tému, ktorá sa týka OP ŽP. Do diskusie sa prihlásila p. Krakovská, pričom vzniesla otázky, ktoré sa týkali nového programového obdobia 2014 – 2020, konkrétne vyhlásenej výzvy v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia. Vzhľadom k tomu, že ide o monitorovací výbor OP ŽP, pán Húska uviedol, že na časť týchto otázok už RO odpovedal a podal návrh na individuálnu – bilaterálnu diskusiu mimo zasadnutia tohto monitorovacieho výboru.

Po prerokovaní všetkých bodov programu p. Húska poďakoval členom a pozorovateľom monitorovacieho výboru za účasť, ako aj za podnety a príspevky a ukončil 15. rokovanie monitorovacieho výboru.

#### **Príloha:**

- prezenčná listina
- uznesenie č. 15

  
Ing. Dušan Duffek /  
člen monitorovacieho výboru  
overovateľ