

P. Krakovská spresnila, že hoci MV nie je nadriadený ministrovi životného prostredia, uvedeným problémom aglomerácií sa treba zaoberať. Snahou samospráv je to, aby sa uvedený problém riešil v rámci budúceho programového obdobia.

Predseda dal následne hlasovať o zrušení predmetných úloh. Pritom opätovne uviedol, že problémy sa budú riešiť na rokovaníach s MŽP SR, avšak nie na zasadnutí MV.

MV predmetné úlohy zrušil.

BOD 2. Návrh úprav štatútu Monitorovacieho výboru

Predseda prešiel k bodu 2. Programu a odovzdal slovo p. Húskovi. Ten v rámci bodu 2. navrhol zosúladienie štatútu MV s platným Systémom riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu, verzia 4.5 (kapitola 2.5.2, bod 14.) tak, aby bola zabezpečená funkčnosť MV v minimálne nevyhnutnom rozsahu. S účinnosťou od 14.6.2012 preto navrhol nasledovnú zmenu znenia čl. 9 ods. 1 štatútu MV: „*Výbor sa na svojom riadnom zasadnutí schádza minimálne raz ročne.*“

Taktiež navrhol úpravu rokovacieho poriadku MV. Cieľom je zabezpečiť schválenie záznamu zo zasadnutia MV v prípadoch, keď funkciu predsedu MV vykonáva podpredseda alebo predsedom poverený člen MV prítomný na zasadnutí, a predísť tak nežiaducej situácii – absencii podpisu predsedu na zázname. Preto s účinnosťou od 14.6.2012 navrhol nasledovnú zmenu znenia čl. 7 ods. 3 rokovacieho poriadku MV: „*Záznam svojím podpisom schvaľuje predseda výboru alebo podpredseda, prípadne predsedom poverený člen výboru v zmysle článku 5 ods. 2 štatútu. Sekretariát výboru zabezpečí zaslanie záznamu všetkým členom výboru najneskôr do 10 pracovných dní od podpisu záznamu.*“

P. Havlíček mal k uvedenému návrhu prezentovanému v rámci bodu 2. programu otázku, či bod a) návrhu znamená, že MV bude zasadať len raz do roka. K bodu b) uviedol návrh, aby záznam podliehal schváleniu overovateľmi namiesto podpisu predsedu, aby opätovne nedošlo k odmietnutiu podpisu. Preto navrhol schváliť 3-člennú komisiu overovateľov.

P. Húska spresnil, že návrh neznamena, že MV bude zasadať len raz ročne.

Následne predseda vyzval členov, aby hlasovali o bode 2. v znení návrhu p. Havlíčka.

MV uvedený návrh schválil.

BOD 3. Návrh úprav Programového manuálu OP ŽP

Predseda prešiel k bodu 3. programu Návrh úprav Programového manuálu OP ŽP. Na základe jeho výzvy najskôr MV rokoval o zmenách Programového manuálu OP ŽP, ktoré si vyžadujú schválenie monitorovacím výborom.

P. Hrušková, vymenovaná na zastupovanie riaditeľa odboru riadenia programov, predniesla stručnú prezentáciu nasledovných zmien:

V kapitole 1.2.4 Skupiny oprávnených aktivít na úrovni operačného cieľa 1.2 sa text nahrádza nasledovne: b) ČOV je v súlade so smernicou Rady 91/271/EHS a nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.

V kapitole 3.1.4 Skupiny oprávnených aktivít na úrovni operačného cieľa 3.1 – II. skupina aktivít sa k aktivite A. plynofikácia autobusov (ich náhradou alebo úpravou) verejnej mestskej aj

medzimestskej dopravy²³ s budovaním CNG čerpacích staníc v prípade potreby upravuje znenie odkazu pod čiarou č. 23 na aktuálne: ²³Pod termínom mestská a medzimestská doprava sa chápe mestská a prímestská doprava podľa § 9 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Tento termín nezahŕňa diaľkovú dopravu.

V kapitole 3.1.4 Skupiny oprávnených aktivít na úrovni operačného cieľa 3.1 – III. skupina aktivít sa text k aktivite C. mení nasledovne: C. Projekty na systémové a technické riešenie monitorovania kvality ovzdušia podľa požiadaviek smerníc EÚ vrátane riešenia akreditácie systémov kvality (smernice č. 96/62/ES, č. 99/30/ES, č. 2000/69/ES, č. 2002/3/ES, č. 2004/107 a smernica č. 2008/50/ES o kvalite ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe),...

V kapitole 3.1.7 Oprávnení prijímateľa na úrovni operačného cieľa 3.1, stĺpec Presné vymedzenie oprávneného subjektu – znenie odkazu pod čiarou k definícii oprávneného subjektu právnické osoby oprávnené na podnikanie vo verejnej mestskej a medzimestskej osobnej doprave³³ sa upravuje na aktuálne: ³²Pod termínom mestská a medzimestská doprava sa chápe mestská a prímestská doprava podľa § 9 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Tento termín nezahŕňa diaľkovú dopravu.

Po vyzvaní predsedu MV bez pripomienok a návrhov schválil predložený návrh úprav programového manuálu OP ŽP.

Následne p. Hrušková poskytla stručnú informáciu aj o úpravách v ostatných častiach Programového manuálu OP ŽP, v prípade ktorých sa nevyžaduje schválenie zo strany MV. Tieto navrhované zmeny zohľadňujú aktuálny legislatívny stav. Napr. dňa 1.3.2012 nadobudol účinnosť zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ktorým sa ruší predpis č. 168/1996 Zb. o cestnej preprave. Dňa 1.6.2010 nadobudol účinnosť zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. Úprava tiež zohľadňuje prepojenie na aktuálne platnú legislatívu tzv. klimaticko-energetického balíčka v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov a podpory obnoviteľných zdrojov energie a súvisí aj so schválením zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako nevyhnutnej právnej úpravy pre určenie pôvodcu environmentálnej záťaže, povinnej osoby, práv a povinností pri príprave a realizácii prác na odstránenie environmentálnej záťaže v súlade s princípom „znečisťovateľ platí“, stanoveným v primárnej legislatíve Európskej únie. Zároveň úprava bola vykonaná v nadväznosti na aktualizáciu údajov o počte obyvateľov Slovenska k 31.12.2011, zverejnených na stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky <http://portal.statistics.sk/showdoc.do?docid=46872>.

MV vzal uvedenú informáciu o úpravách Programového manuálu OP ŽP na vedomie.

BOD 4. Návrh zmeny výberových kritérií žiadostí o nenávratný finančný príspevok v rámci OP ŽP

V rámci bodu 4. programu predseda MV odovzdal slovo p. Popovičovej z odboru riadenia administrácie projektov, ktorá v rámci prezentácie uviedla, že návrh zmeny znenia schválených Výberových kritérií žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady nepresahujú 50 mil. Eur sa predkladá na rokovanie monitorovacieho výboru v súvislosti s potrebou zabezpečiť súlad znenia všeobecných východísk a zásad aplikácie výberových kritérií s platnými právnymi predpismi a zároveň v súvislosti s potrebou zabezpečiť objektívne overiteľný prístup v rámci schvaľovacieho procesu žiadostí o nenávratný finančný príspevok spolu s potrebou zabezpečiť rovnaký a transparentný prístup v rámci schvaľovacieho procesu pri všetkých jednotlivých typoch žiadostí o nenávratný

finančný príspevok. Hlavné dôvody navrhovaných úprav výberových kritérií boli ťažká aplikovateľnosť výberového kritéria č. 3 a 4 v praxi, skutočnosť, že doteraz neboli výberové kritériá č. 3 a 4 v praxi aplikované, nemožnosť aplikovať výberové kritérium č. 3 a 4 v globálnom meradle a skutočnosť, že ich aplikáciou spôsobom, ktorý by vyrovnával regionálne rozdiely, by mohlo dôjsť k ohrozeniu naplňania globálneho cieľa Operačného programu Životného prostredie.

V rámci zmeny ide o nasledovné návrhy týkajúce sa výberových kritérií tzv. malých projektov:

- zmena textu stanovujúceho všeobecné východiská výberových kritérií,
- zrušenie výberového kritéria č. 3 Environmentálny prínos a výberového kritéria č. 4 Environmentálna regionalizácia spolu so zmenou zásad aplikácie č. 6 až 9 týkajúcich sa uvedených dvoch výberových kritérií,
- zmena textu zásad aplikácie týkajúcich sa výberového kritéria č. 1 Výsledky odborného hodnotenia a č. 2 Výška alokácie,
- návrh zlúčenia znenia výberových kritérií pre prioritné osi 1 až 5 so zmenou výberových kritérií pre prioritnú os 6, ako aj so zmenou výberových kritérií pre prioritnú os 7 – zosúladienie znenia výberových kritérií pre všetky jednotlivé prioritné osi a všetky typy malých projektov.

P. Tarič sa informoval ohľadne cieľa uvedených zmien. P. Húska v odpovedi spresnil, že výberové kritériá 3 a 4 výberová komisia môže, ale nemusí aplikovať, čo by mohlo viesť k subjektívnej aplikácii uvedených kritérií. Zároveň však uviedol, že doposiaľ nedošlo k uplatneniu týchto výberových kritérií.

P. Hlavatá uviedla, že v priebehu schvaľovania výberových kritérií v roku 2007 až 2008 EK otvorene kritizovala obe uvedené výberové kritériá ako netransparentné a subjektívne. Podľa názoru EK mal byť obsah uvedených kritérií premietnutý do odborného hodnotenia. RO v čase schvaľovania výberových kritérií neakceptoval pripomienky EK a MV schválil výberové kritériá v celom rozsahu. EK preto víta ich úpravu.

Následne MV hlasoval o návrhu zmeny výberových kritérií žiadostí o nenávratný finančný príspevok v rámci OP ŽP a tento bol schválený.

Po hlasovaní predseda ospravedlnil svoju neúčast' na ďalšom priebehu zasadnutia z dôvodu kolízie s inými pracovnými povinnosťami a v súlade s ustanovením čl. 5 ods. 2 štatútu MV poveril vykonávaním funkcií predsedu MV v rozsahu všetkých úloh vyplývajúcich zo štatútu a rokovacieho poriadku p. Húska.

BOD 5. Návrh výročnej správy o vykonávaní OP ŽP za rok 2011

P. Húska v úvode bodu 5. poskytol stručnú úvodnú informáciu o procese prípravy a pripomienkovania Návrhu výročnej správy o vykonávaní OP ŽP za rok 2011. Návrh Výročnej správy o vykonávaní Operačného programu Životné prostredie za rok 2011 bol vypracovaný v zmysle čl. 67 Nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006, čl. 11 vykonávacieho nariadenia v znení neskorších zmien a doplnení, v súlade s platným Systémom riadenia ŠF a KF pre programové obdobie 2007 – 2013 a platným Metodickým pokynom CKO č. 9 k obsahu výročnej a záverečnej správy o vykonávaní operačného programu. V zmysle čl. 68 uvedeného nariadenia Rady slúži Výročná správa ako hlavné východisko pre posúdenie výsledkov dosiahnutých počas predchádzajúceho kalendárneho roku pri plnení operačného programu. Predkladaný návrh

výročnej správy sa zameriava na stav vo vykonávaní Operačného programu Životné prostredie k termínu 31.12.2011. Tento návrh výročnej správy bol zaslaný členom Monitorovacieho výboru pre OP ŽP na pripomienkovanie dňa 19. marca 2012. Od 16 pripomienkujúcich subjektov, pričom 10 z nich bolo bez pripomienok, obdržal RO 35 pripomienok, z ktorých bolo zo strany RO 23 akceptovaných (5 čiastočne) a 12 neakceptovaných.

Následne p. Húska otvoril rozpravu k uvedenému bodu. P. Walker vo všeobecnosti uviedol, že výročné správy sú nástrojom monitorovania pokroku v implementácii operačných programov. Vo vzťahu k OP ŽP poznamenal, že EK zaznamenala posun v kvalite výročných správ. K návrhu výročnej správy o vykonávaní OP ŽP za rok 2011 však má EK niekoľko pripomienok najmä z dôvodu, že v rámci obsahu výročnej správy by mala byť vykonaná aj analýza kvality dosiahnutých výsledkov. Výročná správa by tiež mala obsahovať všetky problémy, ktoré sa vyskytli v rámci implementácie operačného programu, ako aj opatrenia prijaté zo strany RO na ich odstránenie. EK by privítala aj informáciu o pomalejšej implementácii projektov od samotných dotknutých prijímateľov. Vo výročnej správe by mali byť zdôraznené nezrovnalosti a s nimi súvisiace pozastavenie platieb, najmä konkrétne dôvody pozastavenia.

P. Hlavatá bližšie uviedla niektoré z konkrétnych pripomienok k návrhu výročnej správy o vykonávaní OP ŽP za rok 2011. V rámci písomnej procedúry bol v priebehu roka 2011 zmenený plán hodnotení. Výsledky z hodnotení, ktoré už mali byť vykonané, však budú chýbať pri príprave budúceho programového obdobia. V úvode návrhu výročnej správy sa uvádzajú porovnania a grafy, avšak mali by tam byť uvedené konkrétne výsledky, ktoré sa dosiahli. Minulý rok bola vo výročnej správe aj príloha o projektoch, ktoré sa realizovali, pričom v tomto roku RO volil prístup informovania v tejto oblasti prostredníctvom použitia elektronických odkazov na ich umiestnenie na webovej stránke www.opzp.sk. Veľa informácií je na stránke OP ŽP, ktorej kvalita sa veľmi zlepšila, avšak nie každý má čas a možnosť hľadať na stránke, preto EK navrhuje ak prílohu k výročnej správe uviesť aj zoznam realizovaných projektov. EK tiež požaduje ako prílohu uviesť príklady úspešných projektov. Na stránke OP ŽP je prehľadná mapa úspešných projektov, čo EK ocenila. Pokiaľ ide o prijaté opatrenia na zlepšenie implementácie, odstránenie nedostatkov a zlepšenie úrovne čerpania, EK tieto privítala. Dúfa, že dochádza k zníženiu administratívnej záťaže prijímateľov alebo administratívnej náročnosti prípravy projektov. P. Hlavatá položila otázku, týkajúcu sa opatrenia pre zvýšenie úrovne čerpania, v rámci ktorého prijímateľ pri žiadosti o platbu nepredkladá na platobnú jednotku (ďalej len „PJ“) podpornú dokumentáciu, ako môže PJ vykonávať svoju funkciu. Tiež sa informovala, či v dôsledku zníženia počtu zamestnancov PJ došlo k zmene popisu činností PJ. Pokiaľ ide o regionálne aspekty, RO popisuje opatrenia na zmiernenie rozdielov medzi plánovanou a skutočnou regionálnou alokáciou, avšak na základe výsledkov je zrejme, že rozdiely sa každým rokom zvyšujú, a teda opatrenia zrejme nie sú efektívne. Aj keď ide o indikatívnu alokáciu, treba zvážiť zastavenie schvaľovania projektov v regiónoch, kde čerpanie regionálnej alokácie prevyšuje sto percent. P. Hlavatá uviedla, že RO vo výročnej správe reportuje o prerušení platieb, avšak text na str. 58 EK považuje za zavádzajúci, nakoľko vyznieva tak, ako by EK nereagovala včas, a preto tento text žiada upraviť. EK postupuje v zmysle platných pravidiel. V období od doručenia odpovede od RO na EK do zaslania listu o prerušení „presuspension letter“, t.j. od septembra do decembra 2011, prebiehala intenzívna komunikácia EK a RO ohľadne spätného overenia verejného obstarávania, kontroly na mieste a hodnotenia projektov. Do septembra, keď RO odpovedal na prvý list EK z júla, RO prijal opatrenia len do budúcnosti, avšak neprijal žiadne opatrenia spätne – spätné overenia kontroly projektov. Preto EK navrhuje upraviť text výročnej správy. Pokiaľ ide o monitorovanie a indikátory p. Hlavatá upozornila, že EK zaslala v marci list CKO, kde informovala, že vykonala detailnú revíziu kvality core indikátorov reportovaných cez SFC 2007 v súvislosti so zasielaním výročných správ za rok 2010 a upozornila na chyby. V prílohe urobila revíziu

všetkých operačných programov a vypracovala zoznam opatrení týkajúcich sa jednotlivých programov. V rámci návrhu výročnej správy sa však uvádza napr. technická asistencia pod indikátorom 1, hoci EK upozornila, že táto nemôže byť zahrnutá v core indikátore Počet novovytvorených pracovných miest. Ďalej upozornila, že v cieľových hodnotách sa zahŕňajú aj východiskové hodnoty, ktoré tam však nesmú byť, lebo tabuľka dáva zavádzajúce hodnoty. EK požaduje sledovať aj core indikátor 9 Počet vytvorených pracovných miest (brutto, plný úväzok) priamej investičnej podpory malých a stredných podnikov - súkromné investície v podnikoch. Je potrebné vykázat aj core indikátor 9 na úrovni SR, keďže sa sleduje aj v rámci iných operačných programov, napr. OP Konkurencieschopnosť a hospodársky rast. List EK bol zaslaný v máji všetkým členským krajinám, upozorňujúc, že indikátory sa používajú pri výsledkoch kohéznej politiky, preto p. Hlavatá opätovne upozornila, že treba dbať na zasielanie správnych údajov, ktoré sa premietajú do strategických údajov za rok 2012. Ďalej uviedla, že EK v budúcnosti uvíta informáciu o per rollam, aj keď nie je členom MV. Opätovne poukázala, že v rámci plánu hodnotení došlo k posunu termínu hodnotení, čo znamená, že výsledky budú až na konci roka, resp. v budúcom roku, čo bude neskoro vzhľadom na potrebu začať s prípravou budúceho programového obdobia. Následne p. Hlavatá položila otázku, či RO zvažuje revíziu OP ŽP a kedy, keďže v rámci výročnej správy uvádza analýzu, z ktorej vyplynulo odporúčanie presunúť 63 mil. Eur z operačného cieľa 4.4 na operačný cieľ 1.2, keďže zákon o envirozáťažnostiach nadobudol účinnosť až v januári tohto roka a na implementáciu bude potrebný dlhší čas, a či uvedené bude mať dopad na úpravu indikátorov. Pri administratívnych kapacitách uviedla, že tieto by mali byť dostatočné na vykonávanie všetkých úloh RO, ale treba uvažovať aj o tom, že vo vzťahu k príprave budúceho programového obdobia bude potrebné vyčleniť dostatočný počet ľudí.

Na pripomienky zástupkyne EK reagovala p. Hrušková, ktorá poďakovala za podrobné preštudovanie výročnej správy a ocenila možnosť reagovať už na zasadnutí MV, avšak konštatovala, že ak by boli pripomienky EK zaslané RO skôr, zlepšilo by to kvalitu a komplexnosť reakcie RO. Pokiaľ ide o pripomienky EK k závažným problémom, ktoré sa vyskytli v procese implementácie OP ŽP a opatrenia prijaté na ich odstránenie, kapitola výročnej správy by mala byť detailizovaná a rozšírená. Zo strany EK bolo vytýkané, že informácie nezodpovedajú skutočnosti. S týmto sa RO nestotožnil. Informácie nezachytávajú všetku komunikáciu medzi EK a RO, ale zameriavajú sa len na oficiálnu komunikáciu s EK, keďže pri ďalšom postupe sú rozhodujúce oficiálne informácie, o ktoré sa môže RO oprieť a postupovať v súlade s oficiálnymi požiadavkami EK. RO disponuje prehľadom komunikácie medzi SR a EK s presnými informáciami ohľadne dátumov jednotlivých listov, toto môže byť prílohou výročnej správy. Ďalej uviedla, že výročná správa v súvislosti s prerušením lehoty pre platbu a pozastavením platieb zachytáva len obdobie do 31.12.2011, takže obsah je limitovaný. RO akceptuje pripomienky EK. Pokiaľ ide o plán hodnotení, RO súhlasí, že došlo k posunom v oblasti plánovaných strategických hodnotení OP ŽP. Uvedené bolo predmetom per rollam procedúry, takže informácia bola poskytnutá len členom MV. V budúcnosti RO bude EK aktuálne informovať aj o procedúrach per rollam. Uviedla, že hodnotenie OP ŽP závisí od verejného obstarávania. To sa na MŽP SR zabezpečuje centrálnne. RO preto bol limitovaný. Keďže nedošlo k zabezpečeniu verejného obstarávania, RO sa snažil vykryť nedostatok analýzou, ktorá reagovala na aktuálne potreby. Pre prípad budúceho programového obdobia by bolo samozrejme najlepšie vykonať hodnotenie. RO zo strany CKO dostal informáciu ohľadne požiadavky EK k úprave spomínaných dvoch indikátorov. Ukazovatele sú súčasťou dokumentu OP ŽP. V rámci poslednej revízie sa menili aj ukazovatele tak, že sa dopĺňali práve na základe požiadavky EK. Avšak pokiaľ sa vkladá nový ukazovateľ uprostred programového obdobia, výsledková hodnota nie je relevantná. Ukazovateľ požadovaný zo strany EK sa nesleduje v ITMS, RO teda údajmi nedisponuje. RO odpočítuje vo výročnej správe len ukazovatele, ktoré sú v OP schválenom zo strany EK. Pokiaľ teda ide o pripomienky ohľadne ukazovateľov týkajúcich sa administratívnych kapacít, RO nemôže tento nevykazovať, nakoľko bol schválený