

ZÁZNAM

VIII. zasadnutie Monitorovacieho výboru pre Operačný program Životné prostredie

28. júna 2011, od 09:30 hod.,
reprezentačné priestory SHMÚ, Jeséniova ul. č.17, 833 15 Bratislava

Podpredseda Monitorovacieho výboru pre Operačný program Životné prostredie (ďalej aj „MV OP ŽP“) p. Vladimír Kováčik, generálny riaditeľ sekcie environmentálnych programov a projektov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, privítal na 8. zasadnutí MV OP ŽP členov a všetkých zúčastnených, osobitne zástupcov Európskej komisie (ďalej len „EK“), p. Andreu Hlavatú a p. Colina Walkera.

Následne p. Kováčik ospravedlnil neúčast' predsedu MV OP ŽP, ministra životného prostredia Józsefa Nagya, ktorý sa na 8. zasadnutí MV OP ŽP nemohol zúčastniť z dôvodu kolízie tohto zasadnutia s jeho ďalšími pracovnými povinnosťami.

Ďalej p. Kováčik uviedol, že vzhľadom na neprítomnosť predsedu bude v súlade s ustanovením čl. 5 ods. 2 štatútu na 8. zasadnutí MV OP ŽP vykonávať funkciu predsedu v rozsahu všetkých jeho úloh vyplývajúcich mu zo štatútu a rokovacieho poriadku.

Tiež informoval, že od posledného zasadnutia MV OP ŽP dňa 28. októbra 2010 došlo k nasledovným zmenám členov MV OP ŽP:

- a) za Úrad vlády SR, Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity bol za člena MV OP ŽP vymenovaný p. Michal Geschwandtner,
- b) za Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR bola vymenovaná p. Zuzana Polačková,
- c) za Združenie podnikateľov Slovenska bol vymenovaný p. Jozef Kondek.

Pred schválením programu zasadnutia bola overená uznášaniaschopnosť výboru. Ako konštatoval p. Kováčik, podľa informácie tajomníčky MV OP ŽP bolo podľa prezenčnej listiny na 8. zasadnutí MV OP ŽP v úvode prítomných 21 členov výboru, čo sú viac než dve tretiny všetkých jeho členov, takže výbor bol v súlade s článkom 5 ods. 1 rokovacieho poriadku uznášaniaschopný.

Vzhľadom na uvedené bolo v súlade s čl. 5 ods. 2 rokovacieho poriadku na prijatie uznesenia potrebné súhlasné stanovisko minimálne 11 prítomných členov.

P. Kováčik ďalej uviedol, že program 8. zasadnutia MV OP ŽP spolu s podkladmi k jednotlivým bodom rokovania bol členom MV OP ŽP zaslaný vopred v súlade s rokovacím poriadkom. Drobné úpravy boli vykonané v podkladoch k bodom 2 a 4, preto boli tieto upravené podklady členom výboru predložené pred začatím zasadnutia.

Potom p. Kováčik pristúpil k schváleniu programu 8. zasadnutia MV OP ŽP.

P. Alexander Nagy z Asociácie vodárenských spoločností (ďalej len „AVS“), ako splnomocnený zástupca člena za AVS p. Daniela Gemerana, požiadal o doplnenie programu

o vyhodnotenie uznesenia z predchádzajúceho 7. zasadnutia MV OP ŽP, predovšetkým o vyhodnotenie úlohy A.6.

P. Kováčik uviedol, že nakoľko v bode 12 programu je zaradený návrh AVS, ktorý sa týka uvedenej témy, táto téma sa bude rozoberať v rámci bodu 12 programu.

Po úvodných informáciách p. Kováčik následne v rámci bodu programu 2. Návrh úprav štatútu Monitorovacieho výboru prezentoval návrh úprav štatútu v nadväznosti na dve novelizácie zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Uviedol, že ako vyplynulo z podkladov predložených k tomuto bodu, v súvislosti s novelizáciami kompetenčného zákona bolo potrebné zosúladiť štatút výboru s platným znením kompetenčného zákona. Keďže novelizáciami kompetenčného zákona s účinnosťou od 1. novembra 2010 a 1. januára 2011 došlo k prechodu kompetencií medzi ústrednými orgánmi štátnej správy a zároveň sa zmenili názvy niektorých ústredných orgánov štátnej správy, štatút sa s účinnosťou od 28.6.2011 mení tak, ako je uvedené v písomnom podklade k tomuto bodu. Zároveň sa s účinnosťou od 28.6.2011 navrhuje upraviť znenie čl. 2 bodu 1 písm. k) štatútu s cieľom jeho zosúladenia so znením Systému riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu, verzia 4.4 (kapitola 2.5.2 bod 13.) takto: „monitorovací výbor prerokováva a berie na vedomie správy o vyhodnotení výziev za hodnotené obdobie“.

Následne p. Kováčik požiadal členov s hlasovacím právom, aby hlasovali za predložený návrh. Po hlasovaní konštatoval, že Návrh úprav štatútu Monitorovacieho výboru bol schválený.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 21

Za: 21

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

P. Kováčik následne prešiel k bodu programu 3. Informácia o schválení revízie Operačného programu Životné prostredie (ďalej len „OP ŽP“) v nadväznosti na dodatočné zvýšenie jeho alokácie na podporu ochrany pred povodňami, ktorá sa členom výboru predkladala na vedomie. Slovo odovzdal p. Martinovi Králikovi, riaditeľovi odboru riadenia programov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) a požiadal o stručnú prezentáciu.

P. Králik uviedol, že hlavnými dôvodmi revízie OP ŽP boli zmeny národných a regionálnych priorít, sociálno-ekonomické zmeny a dodatočné zvýšenie alokácie OP ŽP uznesením vlády Slovenskej republiky č. 678/2010, pričom samotná forma revízie vzišla zo záverov analýzy dôvodov revízie OP ŽP. Dôvody revízie vyplynuli najmä zo súčasnej situácie – z povodní, ktoré v krátkom čase pred prijatím tohto uznesenia trápili prakticky celé územie SR. Najväčšou zmenou prešla prioritná os 2 Ochrana pred povodňami, kde bola doplnená ďalšia aktivita - preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami a vodnou eróziou v katastroch obcí realizované mimo vodných tokov. Táto aktivita bola doplnená v súčinnosti so splnomocnencom vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny. V priamej nadväznosti na navýšenie alokácie OP ŽP bola vytvorená nová prioritná os 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému, do ktorej bol presunutý pôvodný operačný

cieľ 2.2 Vybudovanie povodňového varovného a predpovedného systému, a to najmä z dôvodu charakteru zdrojov, ktoré nám boli poskytnuté, aby boli zachované všetky pravidlá stanovené EK a európskou legislatívou. Ďalšou úpravou bola vzájomná úprava informatívneho rozdelenia príspevku z fondov do kategórií pomoci v rámci prioritných tém 45 Hospodárenie s vodou a jej distribúcia (pitná voda) a 46 Spracovanie vody (odpadová voda) v reakcii na aktuálnu situáciu v oblasti implementácie OP ŽP a potreby vyplývajúce zo záväzkov SR voči EÚ. Iné zmeny, ktoré boli v znení OP ŽP vykonané, sa týkali zmeny identifikačných údajov orgánov zapojených do implementácie OP ŽP vyplývajúce z novelizácií kompetenčného zákona. Ďalšou časťou OP ŽP, ktorá prešla malými zmenami, bola príloha č. 1 Orientačný zoznam veľkých projektov. Odzrkadlili sa v ňom zmeny, ktoré už boli MV OP ŽP schválené na jeho 6. zasadnutí dňa 26. mája 2010 a zmeny, vyplývajúce zo zmien príslušnej legislatívy EÚ (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 539/2010 zo 16. júna 2010). Podrobnejšie informácie týkajúce sa veľkých projektov budú poskytnuté v bode 8. Ďalšou zmenou je doplnenie hlavných (core) ukazovateľov OP ŽP, ktoré taktiež boli predtým schválené na 6. zasadnutí MV OP ŽP dňa 26. mája 2010).

Pokiaľ ide o kroky, ktoré viedli k schváleniu revízie OP ŽP, RO získal rozhodnutie zo zisťovacieho konania SEA z 27.10.2010, kde sa konštatovalo, že revízia OP ŽP sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. Návrh revízie OP ŽP bol schválený na 7. zasadnutí MV OP ŽP dňa 28.10.2010. V zmysle uznesenia vlády SR č. 678/2010 bol návrh revízie zaslaný EK cez systém SFC2007 dňa 29.10.2010. V rámci schvaľovacieho konania riadiaci orgán pre OP ŽP (ďalej len „RO“) obdržal pripomienky EK k revízii OP ŽP zo dňa 8.2.2011. RO sa vyjadril k pripomienkam písomnou odpoveďou a návrh revízie OP ŽP bol opätovne zaslaný EK cez SFC2007 dňa 17.3.2011. Konečné rozhodnutie EK dostal RO dňa 9.6.2011, kedy bol OP ŽP - verzia 3.0 schválený Rozhodnutím Komisie č. K(2011)3978.

V rámci uvedeného bodu mal pripomienku p. Oliver Kovács, splnomocnený zástupca členky MV OP ŽP za Košický samosprávny kraj p. Viery Rovňákovéj, ktorý požiadal, aby alokácia finančných prostriedkov na protipovodňové opatrenia nebola krátená z dôvodov preventívnych opatrení, ktoré by sa mali vykonávať mimo tokov. Ďalej uviedol, že samosprávy sú pripravené na výzvu, ktorá mala už dávno vyjsť, a verí, že sa dočkajú. Ak sa to však takýmto spôsobom zmení na „mäkký projekt“, tak bude trpieť celý región, a to nielen Košický, ale aj iný. Takže požiadal, aby alokácia zostala zachovaná, a sa majú pridať preventívne opatrenia, tak nech sú na to vyčlenené osobitné finančné prostriedky.

P. Králik reagoval, že preventívne opatrenia boli v alokácii zahrnuté aj predtým, ale bolo ich možné realizovať len na vodných tokoch. Určite nehrozí situácia, že by sa preventívne opatrenia zmenili na tzv. mäkké projekty. Aktivita bola doplnená v spolupráci so splnomocnencom vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny, bola to požiadavka aj Úradu vlády Slovenskej republiky. Nehrozí krátenie alokácie na pôvodné aktivity, ktoré boli obsiahnuté v pôvodnom Programovom manuáli OP ŽP. Výzva bude koncipovaná tak, že pôjdu súčasne všetky aktivity. P. Králik ďalej uviedol, že RO pozitívne hodnotí p. Kovácsom deklarovanú pripravenosť samospráv. Upresnil, že keďže v rámci výzvy je princíp súťaže, RO nebude robiť rozdiel medzi tým, či sa bude jednať o aktivitu na vodnom toku alebo mimo vodného toku.

P. Viera Krakovská, zástupkyňa Združenia miest a obcí Slovenska (ďalej len „ZMOS“), konštatovala, že v minulom období boli problémy ohľadom preukazovania vlastníctva. Väčšinou sú vodné toky, ale aj pozemky mimo vodných tokov vo vlastníctve štátu, v správe štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, š.p., resp. v správe Slovenského

vodohospodárskeho podniku, š.p.. Samosprávy očakávajú, že budú môcť byť prijímateľmi pomoci aj v tomto prípade, napr. ak sa pozemok vezme do dlhodobého nájmu.

P. Kovács ešte uviedol, že je potrebné zdôrazniť udržateľnosť projektov, čo je neodškriepiteľné pri protipovodňových opatreniach realizovaných na vodnom toku a otázne pri protipovodňových opatreniach realizovaných mimo vodného toku.

P. Králik reagoval, že Programový manuál OP ŽP ktorý bude predložený na schválenie v ďalšom bode programu, obsahuje tú skutočnosť, že všetci správcovia vodných tokov budú oprávnenými prijímateľmi. Pokiaľ ide o správu vodných tokov, táto je riešená zákonom a RO nemá kompetenciu sa k tomu vyjadrovať, len postupovať v súlade s ním.

Zástupca EK p. Walker uviedol, že rozhodnutím zo dňa 9. 6. 2011 bola doplnená alokácia na preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami. Dňa 7.6. 2011 EK ďalším rozhodnutím schválila sumu 20 mil. EUR ako solidárnu pomoc Slovensku na riešenie následkov povodní. Ďalej v rámci Regionálneho operačného programu bude schválená suma 49,5 mil. EUR. Toto predstavuje čiastku okolo 90 mil. EUR doplnkového financovania. Pripomenul smernicu týkajúcu sa protipovodňových opatrení, podľa ktorej sa majú vykonať určité opatrenia, napr. hodnotenie rizika povodní do konca tohto roka.

P. Bekerová, pracovníčka sekcie vôd MŽP SR, uviedla, že SR transponovala predmetnú smernicu do zákona č. 7/2010 Z. z. o protipovodňovej ochrane a na základe tejto smernice a daného zákona MŽP SR, sekcia vôd, intenzívne vypracováva predbežné hodnotenia povodňových rizík, kde sa stanovujú oblasti so zvýšeným povodňovým rizikom, čo sa má uskutočniť do konca roka 2011.

P. Krakovská v diskusii k problematike preventívnych protipovodňových opatrení uviedla, že rozpočtové pravidlá neumožňujú zhodnocovať cudzí majetok. Toto bráni obciam uchádzať sa o nenávratný finančný príspevok (ďalej len „NFP). V Programovom manuáli OP ŽP by malo byť uvedené, že ako doklad o vlastníctve stačí predložiť nájomnú zmluvu. Okrem toho sú tu aj pozemky nezistených vlastníkov. Väčšinou sa jedná o prítoky z hôr, ktoré robia najväčšie problémy. Položila otázku, či obce budú oprávnení prijímatelia aj v takomto prípade. Pripomenula, že aj z Európskeho sociálneho fondu boli poskytnuté prostriedky na práce pri odstraňovaní následkov povodní. Preto by riešenie malo byť systémové, aby sa využili všetky prostriedky.

P. Králik pripomenul, že RO musí postupovať v súlade so zákonom, ktorý jednoznačne ustanovuje, že všetky vodohospodársky významné toky sú v správe SVP, š.p., pričom ostatné toky môže postúpiť do dlhodobého prenájomu aj obciam. V tomto prípade sú teda obce oprávnenými prijímateľmi.

Po ukončení diskusie k predmetnému bodu p. Kováčik konštatoval, že monitorovací MV OP ŽP zozbiera Informáciu o schválení revízie OP ŽP v nadväznosti na dodatočné zvýšenie jeho alokácie na podporu ochrany pred povodňami na vedomie.

Následne predsedajúci prešiel k bodu programu 4. Návrh úprav Programového manuálu OP ŽP a odovzdal slovo p. Králikovi. Ten ozrejmil, že najskôr bude MV OP ŽP rokovať o tých zmenách Programového manuálu OP ŽP (ďalej len „PM OP ŽP“), ktoré sa týkajú oprávnených aktivít a oprávnených prijímateľov, a teda si vyžadujú schválenie monitorovacím výborom.

V stručnosti uviedol, že dôvodmi zmien PM OP ŽP boli:

- zapracovanie zmien vyplývajúcich z revidovaného znenia OP ŽP – verzia 3.0, schváleného rozhodnutím EK z 9.6.2011 - prioritná os 2, prioritná os 7;
- potreba spresnenia oprávnených prijímateľov a oprávnených aktivít - prioritná os 6;
- úprava názvu platnej smernice EÚ vo formulácii aktivity - prioritná os 3, ako aj nariadenia vlády SR – prioritná os 1.

V rámci prioritnej osi 1 Integrovaná ochrana a racionálne využívanie vôd sa nariadenie vlády SR č. 296/2005 Z. z. nahrádza nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z.

V rámci prioritnej osi 2 Ochrana pred povodňami

- vypúšťa sa operačný cieľ 2.2 Vybudovanie povodňového varovného a predpovedného systému, ktorý sa stal súčasťou novej prioritnej osi 7,
- obsahom prioritnej osi zostávajú preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami (niekdajší operačný cieľ 2.1) a
- zároveň sa navrhujú tieto zmeny:
 - I. skupina oprávnených aktivít – úprava názvu v súlade s revidovaným znením OP ŽP – verzia 3.0: Preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami viazané na vodný tok; spresnenie formulácií aktivít v bode A,B;
 - doplnenie II. skupiny oprávnených aktivít v súlade s revidovaným znením OP ŽP – verzia 3.0: Preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami a vodnou eróziou v katastroch obcí realizované mimo vodných tokov:

A. budovanie vodozádržných prvkov alebo systémov spomaľujúcich odtok zrážkových vôd do vodného toku;

- doplnenie oprávnených prijímateľov pre I. skupinu oprávnených aktivít o prijímateľa: správcovia vodohospodársky významných vodných tokov v zmysle § 80 ods. 5 zákona č. 364/2004 o vodách v znení neskorších predpisov ;
- doplnenie oprávnených prijímateľov pre novú II. skupinu oprávnených aktivít: mestá a obce;

Prioritná os 3 Ochrana ovzdušia a minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy

formálna úprava v nadväznosti na schválenie smernice EK - úprava znenia odkazu pod čiarou č. 15 k aktivite opatrenia investičného charakteru pre spaľovacie zariadenia za účelom zosúladenia s požiadavkami BAT podľa smernice o priemyselných emisiách (napr. DeSO_x, DeNO_x), a to z pôvodného: „V súčasnosti prebieha schvaľovanie smernice o priemyselných emisiách na úrovni Európskeho spoločenstva.“ na aktuálne: „Smernica Európskeho Parlamentu a Rady č. 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia)“;

Prioritná os 6 Technická pomoc

- úprava oprávnených aktivít a špecifikácia oprávnených prijímateľov:
- zosúladenie oprávnených aktivít v rámci skupiny I (prioritná téma 85): Príprava a vykonávanie, monitorovanie a kontrola a skupiny II (prioritná téma 86): Hodnotenie a štúdie; informovanie a publicita s obsahovým zameraním jednotlivých prioritných tém
- spresnenie súčasného vymedzenia oprávnených prijímateľov: Ministerstvo životného prostredia SR alebo ním zriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie na:

Ministerstvo životného prostredia SR a ním zriadená príspevková organizácia Slovenská agentúra životného prostredia (SAŽP, odbor REPIS)

Prioritná os 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému:

- prioritná os doplnená v súlade s revidovaným znením OP ŽP – verzia 3.0 – vytvorená z pôvodného operačného cieľa 2.2

- oprávnené aktivity a oprávnený prijímateľ zostávajú zachované v rovnakej podobe ako v pôvodnom operačnom ciele 2.2 Vybudovanie povodňového varovného a predpovedného systému

V rámci pripomienok k danému bodu p. Nagy navrhol, aby sa z PM OP ŽP, kapitoly 1.2.4. skupiny oprávnených aktivít na úrovni operačného cieľa 1.2 z časti A. vypustili slová: „ktorý vychádza z Plánu rozvoja verejných vodovodov a kanalizácií pre územie SR a Vodného plánu Slovenska“. Návrh zdôvodnil tým, že ide o zosúladienie názvu strategického plánovacieho dokumentu pre vykonávanie smernice č. 91/271/EHS s názvom, ktorý je právne zakotvený v § 36 ods. 3 zákona č. 364/2004 o vodách v znení neskorších predpisov. Požiadavka na zmenu ďalej súvisí so zásadnou pripomienkou, ktorú AVS opakovane uplatnila v bode 2 k Výročnej správe o vykonávaní Operačného programu ŽP za rok 2010 (pripomienka k strategickým dokumentom). A navyše, na pracovnom stretnutí so zástupcami RO pre OPŽP k vyhodnoteniu pripomienok AVS k návrhu zmien programového manuálu, ktoré sa uskutočnilo 16. februára 2010, bol k tejto pripomienke prijatý záver podľa ktorého *„RO pre OP ŽP sa bude zaoberať zapracovaním vyššie uvedenej pripomienky do PM OPŽP v rámci najbližšieho procesu jeho revízie“*. Poznamenal, že za revíziu programového manuálu považuje súčasne predložený návrh jeho úprav, v ktorom však nenachádza naplnenie prísľubu obsiahnutého v zázname z uvedeného pracovného stretnutia. Tento návrh na zmenu predložil aj písomne (príloha č. 1 záznamu).

P. Králik uviedol, že pre RO je východiskovým dokumentom Národný program Slovenskej republiky pre vykonávanie smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v znení smernice Komisie 98/15/ES a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 1882/2003/ES (ďalej len „Národný program“). Ostatné dokumenty sú suplementárne a podporné. RO dostáva pri samotnom programovaní a tvorbe programu a programových dokumentov priority a pravidiel od vecne príslušných sekcií a RO ich potom už len implementuje v súlade s pravidlami národnej legislatívy a legislatívy EÚ.

P. Nagy sa stotožnil s uvedeným. AVS žiada, aby sa v PM OP ŽP uvádzal len základný dokument Národný program a nie ostatné, ktoré sú mätúce, širšieho rozsahu a zamerané na iné oblasti.

P. Bekerová uviedla, že sekcia vôd pri tvorbe PM OP ŽP uviedla ako základný dokument Národný program. To, že tam zostal aj Plán rozvoja vodovodov a verejných kanalizácií a Vodný plán Slovenska, je len z dôvodu zabezpečenia súladu so znením celého OP ŽP. Ale v podmienkach PM OP ŽP v kapitole 1.2.4 je uvedené, že oprávnené aktivity v rámci operačného cieľa 1.2 vychádzajú z Národného programu.

P. Nagy uviedol, že Národný program v hmatateľnej podobe nejestvuje, jestvuje len správa o vykonávaní národného programu. Takže ak MŽP SR berie tento dokument za základný, nech ho zverejní.

P. Bekerová uviedla, že sekcia vôd nemá námietky, aby bol v PM OP ŽP uvedený len Národný program. Tento dokument je zverejnený na stránke Slovenskej agentúry životného prostredia (ďalej len „SAŽP“) <http://www.sazp.sk/public/index/go.php?id=1167>, kde sú všetky dokumenty, ktoré sú predkladané EK v zmysle smernice. Tento dokument sa každé dva roky aktualizuje podľa čl. 17 smernice.

P. Kováčik dal hlasovať o bode programu Návrhu úprav programového manuálu OP ŽP v znení, v akom bol predložený zo strany RO.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 22

Za: 16

Proti: 4

Zdržal sa hlasovania: 2

Potom p. Kováčik opätovne odovzdal slovo p. Králikovi, ktorý poskytol stručnú informáciu o tých úpravách PM OP ŽP, v prípade ktorých sa nevyžaduje schválenie monitorovacím výborom.

Súčasťou úprav PM OP ŽP, ktoré sa predkladajú členom MV OP ŽP na vedomie, sú:

- ostatné úpravy (okrem oprávnených aktivít a oprávnených prijímateľov) v rámci prioritnej osi 2 Ochrana pred povodňami a novovytvorenej prioritnej osi 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému, ktoré vyplynuli zo schválenia revízie OP ŽP;

- úpravy informatívneho rozdelenia príspevku z fondov do kategórií pomoci v rámci prioritnej osi 6 Technická pomoc, prioritných tém 85 Príprava, vykonávanie, monitorovanie a kontrola a 86 Hodnotenie a štúdie; informácie a komunikácia - zníženie indikatívnej alokácie na prioritnú tému 86 o sumu 8 200 000 EUR a jej presun do prioritnej témy 85 - uvedené zmeny vyplynuli z analýzy procesu doterajšej implementácie prioritnej osi 6 Technická pomoc;

- úpravy finančných tabuliek v rámci kapitoly III. Finančný plán, do ktorých sa premietli zmeny zakotvené v revidovanom znení OP ŽP – verzia 3.0;

- zvýšenie celkovej finančnej alokácie OP ŽP a s ním spojené vytvorenie novej prioritnej osi 7 Budovanie POVAPSYS s alokáciou 20 mil. EUR z ERDF;

- úprava informatívneho rozdelenia príspevku z fondov do kategórií pomoci v rámci prioritných tém 45 Hospodárenie s vodou a jej distribúcia (pitná voda) a 46 Spracovanie vody (odpadová voda) - zníženie indikatívnej alokácie na prioritnú tému 45 o sumu 108 289 624 EUR a jej presun do prioritnej témy 46;

- zmena indikatívnych regionálnych alokácií zdrojov EÚ v súlade s revidovanou Prílohou č. 15 OP ŽP: Východiská a zdôvodnenie indikatívneho rozdelenia finančných alokácií na regionálnej úrovni;

- bola zohľadnená pripomienka certifikačného orgánu – MF SR ohľadom úpravy sumy v rámci národných verejných zdrojov na 2141176471 EUR namiesto 2141176470 EUR.

- došlo k úprave Prílohy č. 4 Východiskové údaje pre výpočet oprávnenosti aktivít financovaných z ERDF, ktoré zasahujú svojim účinkom celé územie Slovenska alebo územie viacerých regiónov (krajov) vrátane Bratislavského kraja. Údaje o počte obyvateľov SR a jej krajov boli aktualizované k 31.12.2010 na základe ich zverejnenia Štatistickým úradom SR.

Z toho vyplýva zmena %, o ktoré sa v prípade prioritných osí financovaných z ERDF (PO3, PO5, PO7) znižuje oprávnenosť nákladov všetkých aktivít, ktoré zasahujú svojim účinkom celé územie Slovenska, a to z pôvodných 11,48% na 11,57 %.

P. Katarína Ježová z Prešovského samosprávneho kraja (ďalej len „PSK“) sa v reakcii k uvedenému bodu vrátila k pripomienke AVS k prílohe č. 1 PM OP ŽP – Zoznam aglomerácií, ktoré môžu poberať príspevok pre kanalizácie, keďže PSK kontaktujú obce, ktoré majú počet obyvateľov nad 2000, a informujú sa, prečo sa nedostali do zoznamu. Jedná sa o obce, ktoré majú projekty pripravené k stavebnému povoleniu. Požiadala teda o revidovanie Zoznamu aglomerácií.

P. Kováčik reagoval, že Zoznam aglomerácií je prílohou Národného programu a v rámci OP ŽP s ním RO pracuje ako s hotovým dokumentom. RO nie je zodpovedný za úpravu tohto dokumentu. PM OP ŽP sa teda len odkazuje na dokument ako taký a Zoznam aglomerácií je doň iba prevzatý z Národného programu.

P. Bekerová zo sekcie vôd dodala, že Zoznam aglomerácií na plnenie záväzkov je známy už od apríla roku 2007. Bol odsúhlasený EK na základe rokovania z januára 2007, keď generálne riaditeľstvo (DG) Enviro vyzvalo na prepracovanie predloženého zoznamu aglomerácií. Tento zoznam, ktorý je prílohou PM OP ŽP, je záväzný a je súčasťou Národného programu. Čiže tam sú všetky aglomerácie na plnenie záväzkov nad 2000 ekvivalentných obyvateľov. Obce vedia, že tieto aglomerácie boli zverejnené v roku 2007, a na základe toho pripravovali žiadosti o NFP.

P. Juraj Gmiterko, zástupca Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky ako Centrálného koordinačného orgánu (ďalej len „CKO“), uviedol, že CKO z procesného hľadiska nesúhlasí, aby sa tento zoznam rozširoval na základe podnetu členov MV OP ŽP. Nie je to systémové riešenie. Ak však existuje obec, ktorá tam mala byť uvedená, a ten zoznam sa o túto obec rozšíri, môže sa uvažovať o tom, že sa to prejaví aj v PM OP ŽP a obec bude do zoznamu v prílohe PM OP ŽP doplnená. Ale to sa musí udiť na základe toho, že obec bude doplnená najprv v zozname, ktorý uvádza strategický dokument, teda Národný program. Ide o postupnosť krokov.

P. Kováčik uistil, že ako náhle príde k zmene alebo doplneniu tohto dokumentu, bude na to RO reagovať doplnením do riadiacich dokumentov OP ŽP.

P. Krakovská zo ZMOS uviedla, že aglomerácie boli určené roku 2007, ale bez oslovenia obcí. Nakoľko zo zoznamu obcí vypadli napr. 2-3 obce nachádzajúce sa na území pozdĺž stanovenej aglomerácie, ktoré možno nespĺňali požiadavku na zaradenie do aglomerácie nad 2000 ekvivalentných obyvateľov, kde je potrebné do konca roka 2015 zabezpečiť odvádzanie a biologické čistenie odpadových vôd, položila otázku, kde sa majú takéto obce uchádzať o príspevok, ak majú nad 2000 obyvateľov, v zozname aglomerácií nad 2000 obyvateľov nie sú a cez Environmentálny fond nemôžu čerpať, lebo sa poskytujú prostriedky len do 2000 obyvateľov. Ak sa stala anomália alebo nedostatok, nebude to 150 obcí, ale možno len 10, ale v tom systéme aglomerácií sa stratili, zbytočne vynaložili finančné prostriedky. Tiež spochybnila ekonomické využitie jednotlivých kanalizačných trás, lebo obce pozdĺž trasy, ak nespĺňajú jediného obyvateľa, už sa nemôžu pripojiť. Z jej pohľadu, čo sa týka plnenia prístupových záväzkov SR voči EÚ, sa jej toto javí minimálne nekorektné voči EÚ, ktorá poskytuje finančné prostriedky.

P. Ježová ešte nadviazala na vyjadrenie zástupcu RO a opýtala sa, čo samosprávy môžu urobiť preto, aby bol aktualizovaný Zoznam aglomerácií.

P. Kováčik odpovedal, že RO pre OP ŽP v tejto oblasti kompetenciu nemá a nevie, či sekcia vôd pripravuje nejakú úpravu Zoznamu aglomerácií. Opäť zdôraznil, že toto nie je téma MV OP ŽP, lebo RO pracuje s hotovým dokumentom, ktorý následne implementuje do programových dokumentov OP ŽP. RO nemá ani právomoc, ani kompetenciu rozhodnúť o zmene Zoznamu aglomerácií.

P. Králik doplnil, že obce, ktoré sa v tomto zozname nenachádzajú a ide o situáciu, ktorú popísala p. Krakovská, môžu žiadať napríklad o prostriedky zo Švajčiarskeho finančného mechanizmu. Súčasťou jeho implementácie je aj výzva práve na tieto aglomerácie. Čo sa týka

úpravy strategických dokumentov, RO naozaj nie je ten správny orgán, kde komunikovať tieto veci. A treba si uvedomiť, že záväzky, ktoré má SR v tejto oblasti, sú rádovo zhruba 2 a pol až 3 krát väčšie ako je celá alokácia OP ŽP a rozšírením Zoznamu aglomerácií tieto záväzky SR ešte narastú.

P. Marcela Zubriczká, zástupkyňa Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) uviedla, že ak je pravda to, že bol schválený zoznam, ktorý by mal byť aktualizovaný z dôvodu, že z neho vypadli obce, ktoré by v ňom mali byť, tak by nemal byť problém, aby MV OP ŽP odporučil MŽP SR, aby aktualizovalo tento zoznam.

P. Kováčik na základe návrhu p. Zubriczkej uviedol, že v prípade, ak s tým bude väčšina prítomných členov monitorovacieho výboru súhlasiť, MV OP ŽP dá odporúčanie, aby sa reflektovalo na stav aglomerácií.

P. Nagy uviedol, že AVS sa domáha revízie Zoznamu aglomerácií, odkedy vznikol. Ďalej sa vyjadril, že Zoznam aglomerácií nebol konzultovaný s obcami a mestami, ani s AVS a akákoľvek snaha AVS otvoriť komunikáciu smerom k jeho aktualizácii viedla k odpovedi, že aglomerácie sa meniť nebudú. Podľa jeho vyjadrenia, ak by Národný program bol náležite pripravený, vyhotovený a konkrétny, tak sa nemôže stať, že sa tam zamotávajú projekty, ktoré s tým nemajú nič dočinenia. Môže sa stať, že takýto projekt bude zrealizovaný a finančné prostriedky sa budú musieť vrátiť.

Na základe požiadaviek vyplývajúcich z vyššie uvedenej diskusie p. Kováčik dal hlasovať o odporúčaní monitorovacieho výboru v znení: „Členovia monitorovacieho výboru odporúčajú, aby sa iniciovalo prehodnotenie zoznamu aglomerácií.“

Hlasovanie členov:

Prítomných: 22

Za: 22

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

Následne p. Kováčik prešiel k bodu programu 5. Hodnotiace a výberové kritériá pre prioritnú os 7 a formálna úprava schválených kritérií v nadväznosti na revíziu OP ŽP. Slovo odovzdal p. Vladimírovi Bulíkovi, vymenovanému na zastupovanie riaditeľa odboru riadenia administrácie projektov.

Ten uviedol, že navrhované zmeny sú predkladané na rokovanie monitorovacieho výboru v nadväznosti na schválenie revízie OP ŽP a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa prioritnej osi 2 Ochrana pred povodňami, ktorá sa po vypustení operačného cieľa 2.2 už v súčasnosti nečlení na operačné ciele a zároveň do nej bola doplnená nová skupina oprávnených aktivít - Preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami a vodnou eróziou v katastroch obcí¹, realizované mimo vodných tokov a v rámci nej nový typ oprávnených aktivít Budovanie vodozádržných prvkov alebo systémov spomaľujúcich odtok zrážkových vôd do vodného toku, ako aj v nadväznosti na vytvorenie novej prioritnej osi 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému, do ktorej bol presunutý pôvodný operačný cieľ 2.2.

¹ § 4 ods. 2 písm. a) a § 8 ods. 8 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami.

V rámci hodnotiacich a výberových kritérií ide o nasledovné návrhy týkajúce sa malých projektov (t.j. žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady nepresahujú 50 mil. Eur):

- návrh schválenia zmeny znenia už schválených hodnotiacich kritérií pre prioritné osi 1 až 5,
- návrh schválenia hodnotiacich kritérií pre prioritnú os 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému,
- návrh schválenia výberových kritérií pre prioritnú os 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému.

Samotné znenie schválených hodnotiacich a výberových kritérií ostáva v nezmenenej podobe tak, ako už bolo predtým schválené MV OP ŽP.

V rámci tohto bodu boli členom monitorovacieho výboru zaslané návrhy troch dokumentov:

- Návrh zmeny znenia schválených hodnotiacich kritérií žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady nepresahujú 50 mil. Eur pre prioritné os 1 až 5,
- Návrh znenia hodnotiacich kritérií žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady nepresahujú 50 mil. Eur pre prioritnú os 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému,
- Návrh znenia výberových kritérií žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady nepresahujú 50 mil. Eur pre prioritnú os 7 Budovanie povodňového varovného a predpovedného systému.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované zmeny sa týkajú iba formálnych úprav znenia už schválených hodnotiacich a výberových kritérií malých projektov, p. Kováčik navrhol hlasovať naraz o všetkých troch dokumentoch predkladaných v rámci tohto bodu.

Keďže k uvedenému bodu programu neboli vznesené žiadne pripomienky, p. Kováčik dal hlasovať.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 21

Za: 19

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 2

Ďalej p. Kováčik prešiel k bodu programu 6. Návrh na úpravu rozdelenia príspevku z fondov v rámci prioritnej osi 6 Technická pomoc do prioritných tém 85 Príprava a vykonávanie, monitorovanie a kontrola a audit a 86 Hodnotenie a štúdie, informovanie a publicita a odovzdal slovo p. Eve Molnárovej Ďurišovej z odboru technickej pomoci.

Tá uviedla, že implementácia finančných prostriedkov v rámci prioritnej osi 6 Technická pomoc (ďalej len "PO 6") sa momentálne nachádza v strede svojho realizačného cyklu, kedy je možnosť zanalyzovania doterajšej situácie v rámci prioritnej osi, prípadne takých úprav jednotlivých dokumentov, ktorých výsledkom bude zefektívnená implementácia PO 6 a tým aj celého OP ŽP.

RO preto inicioval vykonanie externej analýzy „Analýza dôvodov revízie Operačného programu Životné prostredie, vrátane návrhu konkrétneho riešenia revízie“ (ďalej len „Analýza“), ktorej predmetom bola aj analýza súčasného stavu implementácie PO 6. Uvedená prioritná os je špecifická práve svojím obsahom realizácie - slúži na zabezpečenie chodu (programovanie, implementácia, hodnotenie, kontrola, informovanosť, publicita atď.) OP ŽP. V prípade nesprávneho nastavenia alebo nedostatkov v realizácii Technickej pomoci by to mohlo viesť k negatívnemu vplyvu na implementáciu celého OP ŽP.

P. Molnárová Ďurišová v krátkosti predstavila výstupy uvedenej Analýzy a v nadväznosti na ne tiež navrhované riešenia na zefektívnenie implementácie PO 6. Analýza konštatuje, že revízia OP ŽP týkajúca sa úpravy rozdelenia príspevku z fondov v rámci PO 6 do prioritných tém 85 Príprava a vykonávanie, monitorovanie a kontrola a audit(ďalej len „PT 85“) a 86 Hodnotenie a štúdie, informovanie a publicita (ďalej len „PT 86“) je nevyhnutná pre úspešnú implementáciu PO 6 a jej plynulé čerpanie.

Dopady navrhovanej revízie:

- Priemerná hodnota čerpania PO 6 na úrovni 39,15 %
 - * očakávané výrazné zvýšenie čerpania po realokácii
- Vysoké finančné zostatky zazmluvnených projektov (súvis s delimitáciou OP ŽP a alokáciami na PT 85 a 86 v pomere 50:50)
 - * očakávané plynulé čerpanie prostriedkov
- Problémy s implementáciou projektov v rámci PT 85 (súvis s delimitáciou OP ŽP)
 - * očakávané zvýšené čerpanie po transferovaní prostriedkov do efektívnejších projektov, napr. vzdelávacích
- Finančne príliš náročná administrácia programu
 - * zníženie sa očakáva prostredníctvom zvyšovania efektivity práce.

Ak by sa nezrealizovala revízia, bude vážne ohrozená implementácia programu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na zabezpečenie personálneho aparátu. V prípade nezrealizovania revízie súčasne hrozí nedočerpanie finančných prostriedkov z PT 86.

P. Hlavatá z EK uviedla, že pri navrhovaných úpravách ide o presun pomerne vysokej sumy 8,2 mil. EUR z PT 86. PT 86 obsahuje aj evaluačné štúdie, informáciu a komunikáciu. Keď sa pozrieme späťne, doposiaľ neboli vykonané žiadne evaluácie. V ďalšom bode programu RO navrhuje posúvať termíny vykonania hodnotení. Opýtala sa preto, či bude RO schopný splniť všetky ciele a aktivity, ktoré vyplývajú jednak z evaluačného plánu a jednak z komunikačného plánu, ktorý je tiež veľmi ambiciózny. Poznamenala, že z TA ide časť výdavkov (okolo 45 %) na platy zamestnancov a táto suma sa má ešte navýšiť, čo sa jej javí ako nepomer medzi PT 85 a 86.

P. Kováčik reagoval, že všetky skutočnosti, o ktorých hovorila p. Hlavatá, RO vzal do úvahy pri spracovaní Návrhu na úpravu rozdelenia príspevku z fondov v rámci PO 6 do PT 85 a 86.

Následne dal p. Kováčik hlasovať o tomto bode programu.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 21

Za: 18

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 3

V nasledujúcej časti rokovania p. Kováčik uviedol bod programu 7. Návrh Výročnej správy o vykonávaní OP ŽP za rok 2010 a odovzdal slovo p. Králikovi, ktorý k danému bodu predniesol stručnú prezentáciu. V rámci nej uviedol, že návrh Výročnej správy o vykonávaní Operačného programu Životné prostredie za rok 2010 (ďalej len „VS“) bol zaslaný členom MV OP ŽP na pripomienkovanie dňa 20. apríla 2011. Návrh VS je vypracovaný v zmysle čl. 67 nariadenia Rady (ES) č. 1083/2006 v znení neskorších zmien a doplnení (všeobecné nariadenie) a čl. 11 nariadenia Komisie (ES) č. 1826/2006 v znení neskorších zmien a doplnení (vykonávacie nariadenie), v súlade s platným Systémom riadenia ŠF a KF pre programové obdobie 2007 – 2013 a platným Metodickým pokynom CKO č. 9 k obsahu výročnej a záverečnej správy o vykonávaní operačného programu. V zmysle čl. 68 všeobecného nariadenia VS slúži ako hlavné východisko pre posúdenie výsledkov dosiahnutých počas predchádzajúceho kalendárneho roku pri plnení operačného programu. Predkladaný návrh VS sa zameriava na stav vo vykonávaní OP ŽP k termínu 31.12.2010.

Obdržané pripomienky boli následne vyhodnotené a akceptované pripomienky boli zapracované do návrhu VS, ktorú riadiaci orgán predkladá na schválenie MV OP ŽP. Vyhodnotenie prijatých pripomienok je súčasťou podkladov na MV a bolo členom MV taktiež vopred rozoslané.

- Pripomienkujúce subjekty: 17 (10 bez pripomienok)
- Počet obdržaných pripomienok: 27
- Vyhodnotenie: 18 akceptovaných (4 čiastočne),
9 neakceptovaných pripomienok

V rámci diskusie k tomuto bodu vystúpil p. Nagy, ktorý uviedol, že AVS po obdržaní tabuľky o vyhodnotení pripomienok konštatuje, že sa s vyhodnotením nestotožňuje. Stanovisko AVS predložil aj v písomnej forme ako prílohu k záznamu (príloha č. 2 záznamu). Súčasťou stanoviska AVS je aj návrh, že MV OP ŽP ukladá sekretariátu MV OP ŽP zabezpečiť, aby spolu s VS bolo EK zaslané aj vyhodnotenie pripomienok.

P. Králik vysvetlil, že vyhodnotenie pripomienkového konania bolo rozoslané všetkým členom MV OP ŽP a zároveň aj EK ako pozorovateľovi.

Na základe uvedeného vysvetlenia p. Nagy stiahol svoj návrh. Písomné stanovisko AVS k návrhu VS však požiadal priložiť k záznamu.

Zástupca EK p. Walker informoval, že VS bude zaslaná formálnou cestou a EK sa k VS tiež vyjadrí formálnou cestou. Vyzdvihol dôležitosť VS, ktorá nie je len technickým dokumentom, ale tiež je aj nástrojom komunikácie medzi RO a EK.

P. Hlavatá z EK zopakovala, že VS bude EK zaslaná oficiálnou cestou po schválení monitorovacím výborom. Zároveň uviedla pár poznámok k VS obdržanej neformálnou cestou. V porovnaní s minulým rokom sa kvalita VS zlepšila. Je tam však ešte priestor na zlepšenie. Zoznam implementovaných projektov, ktorý by mal byť v prílohe 11, EK považovala za veľmi užitočný, keďže dáva obraz o tom, čo sa skutočne implementuje, v tejto VS ho však postráda, a preto ho žiada doplniť. EK neustále upozorňuje na potrebu zasielania príkladov dobrej praxe, resp. úspešných projektov. Podľa údajov vo VS je 51 projektov ukončených, a preto EK očakáva, že v blízkej dobe RO zašle príklady dobrej praxe, a bolo by dobré, aby sa objavili aj v prílohe VS. Vo VS by mala byť aj analýza prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených v predchádzajúcich rokoch, napr. veľký počet zamietnutých žiadostí a tiež

porovnanie, či sa stav zlepšil na základe týchto prijatých opatrení RO. EK oceňuje prílohu 2 - Plnenie ukazovateľov na úrovni OP ŽP k 31.12.2010 a to, že bol pridaný stĺpec – deklarovaná cieľová hodnota projektov v zmysle uzatvorených zmlúv o NFP k 31.12. Avšak v tabuľke sú drobné nedostatky. Cieľové hodnoty projektov v zmysle uzatvorených zmlúv o NFP k 31.12. je potrebné doplniť u všetkých indikátorov. U niektorých indikátorov sa v roku 2010 uvádza dosiahnutý výsledok, ktorý sa zdá príliš ambiciózny, a preto p. Hlavatá vzniesla otázku, či nedošlo k chybe, že uvedená hodnota odráža len deklarovanú cieľovú hodnotu a nie dosiahnutý výsledok. Napr. indikátor Počet ekvivalentných obyvateľov napojených na novovybudovanú kanalizačnú sieť ako deklarovanú cieľovú hodnotu uvádza 159 tis. ekvivalentných obyvateľov a ako dosiahnutá hodnota v roku 2010 je uvedená 0, na druhej strane Dĺžka novovybudovaných kanalizačných sietí v roku 2010 je 95 km, čo EK považuje za nereálne. Ďalej p. Hlavatá uviedla, že nakoľko sme v strede implementácie, bolo by vhodné, aby VS vysvetlila, či cieľové hodnoty indikátorov budú skutočne dosiahnuté do konca programového obdobia. Čo sa týka finančnej implementácie, bolo by vhodné doplniť opatrenia, ktoré RO prijal, aby sa zvýšila úroveň čerpania, nakoľko OP ŽP je jedným z operačných programov s najnižšou úrovňou čerpania. Tabuľka 7 dáva obraz o čerpaní na úrovni regiónov. Zároveň však tabuľka ukazuje veľké rozdiely medzi plánovanou a skutočnou alokáciou v prípade niektorých regiónov. Už na minulom zasadnutí monitorovacieho výboru EK upozornila, že niektoré regióny majú prečerpanú alokáciu a niektoré ukazujú hodnoty blízke 0. Tieto rozdiely sa v porovnaní s minulým rokom ešte prehĺbili. Žilinský región v roku 2009 vykazoval čerpanie na úrovni 113 % a za rok 2010 už je to takmer 200 %. Podobne je to pre región Banskej Bystrice. Výberové a hodnotiace kritériá zrejme nie sú vhodne nastavené, keďže regionálne alokácie sa neplnia, ale naopak ešte stúpa rozdiel. Pokiaľ ide o informáciu o súlade s právnymi predpismi EÚ, bolo by dobré doplniť infringement týkajúci sa rámcovej smernice o odpadoch. Je potrebné, aby RO dôkladne skúmal, či tento infringement nemá dôsledok na výdavky pre projekty v oblasti odpadov, ktoré sú už implementované, najmä pri zasielaní žiadostí o platbu. Čo sa týka závažných problémov a opatrení prijatých na ich odstránenie, EK by uvítala popísať opatrenia prijaté zo strany RO, nakoľko v súvislosti s finančnou krízou sa v správe reportuje len o ozdravovacom balíčku prijatom na úrovni EK. Bolo by tiež vhodné uviesť, koľko projektov bolo zrušených, resp. ukončených pre problémy kofinancovania, ktorý RO uvádza ako jeden zo závažných problémov. Nakoľko sa behom roka 2010 nekonalo výročné stretnutie k OP ŽP, EK by uvítala, aby sa vo VS informovalo o výročnom stretnutí k NSRR, ktoré sa konalo v decembri, a zároveň by bolo vhodné uviesť pripomienky týkajúce sa OP ŽP, ktoré EK vzniesla, ako aj opatrenia RO, ktoré sa k týmto prijali. V týchto záveroch výročného stretnutia k NSRR bola RO daná úloha pripraviť analýzu o stave riešenia finančnej udržateľnosti veľkých projektov a možné riešenia mali byť EK predložené do marca 2011, čo EK žiada doplniť do VS. Čo sa týka administratívnych kapacít, EK prekvapilo konštatovanie, že jedným z dôvodov fluktuácie zamestnancov je nízke finančné ohodnotenie. V rámci pripomienok ku konkrétnym prioritným osiam p. Hlavatá uviedla, že nakoľko je čerpanie v rámci prioritnej osi 1 najnižšie (zhruba okolo 1,7 %), bolo by vhodné doplniť faktory, dôvody a opatrenia na zvýšenie čerpania. V kapitole 2.1.2. VS sa síce dôvody uvádzajú, táto je však všeobecná a týka sa celého OP ŽP, pričom rozdiely v čerpaní jednotlivých prioritných osí sú značné, a preto bolo by potrebné uviesť dôvody ku konkrétnym prioritným osiam. Čo sa týka prioritných osí 3, 4 a 5, bolo by vhodné doplniť príklady dobrej praxe a vysvetliť vysoké číslo zamietnutých žiadostí v prípade prioritnej osi 4. Vo VS sú popísané opatrenia prijaté zo strany RO vo vzťahu k prioritnej osi 4, že sa komunikuje so žiadateľmi cez REPIS a že sa udržiava kontakt so žiadateľmi prostredníctvom školení, avšak uvedené číslo je vysoké a treba ho zdôvodniť, ak to nie je len z dôvodu výšky alokácie. V rámci PO 6 RO reportuje, že bolo 6 schválených projektov, 6 implementovaných projektov a 2 projekty sú ukončené, avšak zároveň sú popísané problémy s delimitáciou a uvádza sa, že RO plánuje ukončenie všetkých projektov a začatie nových pre

efektívnejšie využívanie technickej pomoci, čo by bolo vhodné vo VS bližšie vysvetliť. Vo VS sa tiež uvádza, že kvôli kontrolám sa neuskutočnili všetky komunikačné aktivity vyplývajúce z komunikačného plánu, ako výročná konferencia, čo je pomerne závažný deficit, a preto by sa táto skutočnosť mala vo VS viac vysvetliť. Čo sa týka informovanosti a publicity, na konci VS RO uvádza tabuľku indikátorov, ktoré sa zdajú byť príliš nadhodnotené, alebo zase na druhej strane viaceré dosiahnuté hodnoty niekoľkonásobne prevyšujú hodnoty cieľové, čiže bolo by vhodné skontrolovať, či indikátory nepotrebnú revíziu.

P. Králik sa poďakoval za podnety EK a uviedol, že mnohé RO zapracuje do VS, aj keď vzhľadom na pokročilý termín nebude možné zapracovať všetky. Ďalej vysvetlil, že pokiaľ ide o hodnoty ukazovateľov pre prioritnú os 1 – Dĺžka novovybudovaných kanalizačných sietí v roku 2010 - 95 km a Počet ekvivalentných obyvateľov napojených na novovybudovanú kanalizačnú sieť - 0, hodnota merateľného ukazovateľa Počet ekvivalentných obyvateľov napojených na novovybudovanú kanalizačnú sieť sa bude naplňať postupne, nakoľko nová sieť musí byť najprv sprevádzkovaná, pričom zdôraznil, že obyvatelia sa pripájajú dobrovoľne. Preto potrvá dlhší čas, kým sa reálne začnú naplňať tieto ukazovatele. Čo sa týka opatrení na zvýšenie čerpania, toto má za posledných 12 mesiacov výrazne stúpajúcu tendenciu. Je to tiež prirodzený jav. Čerpanie závisí aj od životného cyklu projektov. Vo veľkej miere sa jedná o veľké infraštruktúrne projekty, kde je potrebné čiastku najskôr zakontrahovať, vykonať verejné obstarávanie (ďalej len „VO“) a až potom je možné čerpanie. RO sa nespolieha len na životný cyklus projektov, ale aktívne nabáda prijímateľov, aby už vo fáze procesu prípravy VO komunikovali s projektovými manažérmi na RO, pretože problémy pri realizácii VO prijímateľmi identifikoval RO ako okolnosť, ktorá najviac spomaľuje nástup čerpania. RO sa snaží pripraviť prijímateľov tak, aby predložili dobré VO vykonané v súlade so všetkými pravidlami. V porovnaní s inými operačnými programami, ktoré majú lepšie čerpanie, je tu ešte rozdiel, že väčšina z nich má menšie projekty, ktoré si nevyžadujú tak dlhý a náročný proces VO. Čo sa týka veľkého počtu zamietnutých žiadostí, v poslednom období je zrejmy trend znižovania žiadostí, ktoré boli vyradené vo formálnej kontrole. RO sa teda snaží poskytnúť také informácie všetkým žiadateľom o NFP, aby čo najmenší počet žiadostí bol vyradený z dôvodu formálnych chýb, a aby čo najviac žiadostí prešlo do odborného hodnotenia. Jedno z opatrení je aj administratívne zjednodušenie výzvy. Zredukoval sa počet povinných príloh takmer na polovicu. RO sa teda snaží zjednodušovať prístup žiadateľov. Môže sa zdať, že počet zamietnutých žiadostí je vysoký, avšak finančné prostriedky sú obmedzené výškou alokácie. Ak má RO k dispozícii len určitú sumu a môže z nej podporiť v priemere 50 projektov, ale v rámci výzvy sa prihlási 350 alebo 400 žiadateľov, tu nie je možnosť znížiť počet zamietnutých žiadostí. Preto sa môže zdať na prvý pohľad počet zamietnutých žiadostí príliš vysoký. K udržateľnosti projektov uviedol, že tejto problematike bude venovaný samostatný bod, zaradený na podnet AVS. Pokiaľ ide o ukončovanie projektov technickej pomoci a nastavenie nových, je to najmä s ohľadom na plánovanú zmenu finančných tabuliek v rámci PO 6, pretože nie všetky projekty v súčasnej dobe by boli plne kompatibilné a nastavením PO 6.

Následne aj p. Kováčik uistil, že RO sa pokúsi v maximálnej možnej miere reflektovať na pripomienky EK k VS.

P. Nagy položil otázku, či je vhodné, aby predmetom hlasovania bola VS, keď RO bude zapracovávať pripomienky, resp. či by nemohla byť VS schvaľovaná per rollam už v znení zapracovaných pripomienok.

P. Králik v reakcii ozrejmil, že pripomienky, ktoré odznali zo strany EK, RO považuje za pripomienky neformálne, technického a doplňujúceho charakteru. Tiež je potrebné prerokovať

VS na zasadnutí vzhľadom na termín predloženia VS do 30. júna, ktorý je uvedený vo všeobecnom nariadení. Až po schválení monitorovacím výborom sa VS oficiálne pošle EK. Samotná EK sa k VS bude oficiálne vyjadrovať až následne.

P. Krakovská v rámci diskusie uviedla, že v priebehu programového obdobia sa stretával ZMOS s veľkými anomáliami. Veľa projektov, týkajúcich sa odpadov, bolo zamietnutých. Požiadavky v oblasti odpadového hospodárstva, ktoré boli nastavené, sa zvalili na plecia samospráv. Pri bioodpade neboli správne nastavené finančné nástroje. Samosprávy prichádzajú o ďalšie finančné prostriedky tým, že sa projekt zamietne. Program odpadového hospodárstva je z roku 2005. Teraz sa vypracováva nový na roky 2011 – 2015. SR musí mať nejakú víziu do tohto obdobia, ale nie na poslednú chvíľu. Alokácia do odpadového hospodárstva je veľmi malá a požiadavky samosprávy sú o veľa väčšie. Zdôraznila, že kritériá sa v priebehu výzvy nesmú meniť. Pokiaľ ide o EIA (pozn.: posudzovanie vplyvov na životné prostredie), v Národnej rade Slovenskej republiky sa pripravuje návrh, aby projekty zberných dvorov do 10 tis. ton nepodliehali EIA, pretože pre samosprávy je proces EIA neúnosný. V tejto súvislosti p. Krakovská požiadala, aby sa kritériá v rámci výzvy nastavili správne, aby nedochádzalo k zamietnutiu toľkých žiadostí, ako to pripomienkovala aj EK, a aby sa finančné prostriedky presunuli do prioritnej osi 4, ak je to možné.

P. Kováčik reagoval, že práve prioritná os 4 Odpadové hospodárstvo je najvýraznejšia, čo sa týka neschválených projektov. Pri poslednej výzve došlo 444 žiadostí o NFP. Po odbornom hodnotení však bolo podporených len 58 projektov. Čiže v tejto oblasti RO eviduje zvýšený počet žiadostí o NFP. Vzhľadom na finančnú alokáciu RO nemá možnosť podporiť väčší počet projektov. Zostávajúca alokácia je nízka a RO očakáva rovnaký, ak nie väčší počet žiadostí o NFP. Ďalšie finančné prostriedky však RO nemá k dispozícii.

P. Králik doplnil, že čo sa týka zmeny kritérií počas výzvy, v zákone č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov a v Systéme riadenia ŠF a KF je presne stanovené, za akých podmienok a ktoré náležitosti presne môže RO v rámci výzvy meniť. RO teda nemá možnosť svojvoľne meniť podmienky počas trvania výzvy v rozpore s uvedeným. Istá miera flexibility by však mala byť zachovaná, lebo je to možnosť, ako reagovať na aktuálne situácie, ktoré vznikajú v reálnom čase. Samozrejme, pre žiadateľov je výhodné, ak majú istú mieru istoty, že sa podmienky nebudú meniť.

P. Kováčik doplnil, že pokiaľ ide o úpravy v prípade výzvy na prioritnú os 4, RO reagoval na reálny stav, ktorý by mal odrážať situáciu v SR. Po rokovaníach s Parlamentným výborom pre životné prostredie, ktorý predstavil napĺňanie kvót v oblasti odpadového hospodárstva, RO zredukoval niektoré oprávnené aktivity, ktoré podľa názoru parlamentného výboru už nie je potrebné napĺňať. Pokiaľ ide o EIA, RO vychádza v čase prípravy výzvy len z platnej a účinnej legislatívy.

P. Krakovská sa opýtala, či v prípade, ak poslanecký návrh prejde, upraví RO povinné prílohy, nakoľko EIA stojí malé obce veľké finančné prostriedky.

P. Kováčik uviedol, že ak sa zmení legislatíva, RO bude musieť reagovať na túto zmenu.

P. Kondek zo Združenia podnikateľov Slovenska vo všeobecnosti uviedol, že podľa prieskumu v rámci V4 podnikatelia prestávajú dôverovať tomuto systému, ktorý je zavedený, a to aj z toho dôvodu, že podnikateľ si zabezpečí spracovateľa projektu a zabezpečí si vlastné zdroje aj prostredníctvom banky, čo znamená, že ho jeden stredne veľký projekt stojí okolo 15 – 20 tis.

EUR, a potom jeho žiadosť nie je schválená. Pre podnikateľov by bolo potrebné zjednodušiť úvodný proces, aj financovanie prostredníctvom banky, aby vedeli, či projekt bude alebo nebude schválený.

P. Kováčik reagoval, že RO práve z dôvodu zmenšenia administratívnej náročnosti znížil počet príloh, ale musel zachovať minimálny počet povinných príloh, ktoré vyplývajú zo Systému riadenia ŠF a KF, vypracovaného CKO pre všetky riadiace orgány.

V nadväznosti na to p. Gmitterko informoval, že CKO pripravuje zjednodušenie procesov. Vo vláde bol schválený materiál, ktorý obsahuje niekoľko opatrení na zníženie administratívnej náročnosti procesov týkajúcich sa žiadostí o NFP. Napr. CKO navrhlo zaviesť inštitút centrálného dožadovania niektorých dokumentov. Zdôraznil však, že zjednodušenie neznamena, že by RO rezignovali na kvalitu projektov. Upozornil, že v oblasti OP ŽP nejde o malé projekty, a preto je potrebné mať dostatok informácií na to, aby sa kvalita konkrétneho projektu dostatočne posúdila. V súčasnosti je tiež možné určité skutočnosti dokladovať len čestným vyhlásením a až po schválení predložiť konkrétne doklady.

Po ukončení diskusie p. Kováčik vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o schválení návrhu VS, ako bol predložený zo strany RO. Uviedol, že po schválení budú v maximálnej možnej miere zapracované technické pripomienky zo strany EK.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 20

Za: 16

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 4

P. Kováčik pokračoval bodom programu 8. Aktualizácia indikatívneho zoznamu veľkých projektov a odovzdal slovo p. Józsovej z odboru riadenia administrácie projektov, ktorá uviedla, že monitorovací výbor podľa článku 2 ods. 1 písm. b) svojho štatútu schvaľuje návrh zmien OP ŽP. Prílohu č. 1 OP ŽP tvorí indikatívny zoznam veľkých projektov. V rámci revízie OP ŽP, ktorá bola predložená EK 29.10.2010 a schválená 9.6.2011, bol aktualizovaný aj indikatívny zoznam veľkých projektov. Aktualizovaný zoznam obsahoval 10 veľkých projektov pripravovaných v rámci prioritnej osi 1 Integrovaná ochrana a racionálne využívanie vôd. Od tejto poslednej aktualizácie indikatívneho zoznamu nastali nasledovné zmeny:

Žiadateľ „Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s.“ dňa 11.3.2011 požiadal o vyradenie pripravovaného veľkého projektu s názvom „1.KF Vodovody a kanalizácie v regióne Spiša a Tatier“ zo zoznamu veľkých projektov. V nadväznosti na uvedenú požiadavku bola ukončená koordinácia prípravy predmetného projektu a bol pripravený návrh aktualizácie indikatívneho zoznamu veľkých projektov, ktorý tento projekt neobsahuje, a je predložený členom MV OP ŽP na schválenie.

P. Walker uviedol, že EK privítala, že počet veľkých projektov, ktoré budú predložené EK sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zväčšil, čo je povzbudzujúce. Táto problematika bola aj predmetom výročného stretnutia k OP ŽP, ktoré sa konalo v Bruseli v januári tohto roka, kde EK nabádala RO, aby predkladal všetky veľké projekty, ktoré sú pripravené v dostatočnej kvalite.

P. Hlavatá doplnila, že EK dúfa, že sa zvýši celkový počet zaslaných veľkých projektov.

P. Walker ďalej uviedol, že pripomienky EK k veľkým projektom zostávajú rovnakého charakteru ako tie, ktoré EK už uviedla v listoch zaslaných na RO ohľadne veľkých projektov. Už v týchto pripomienkach EK ocenila, že veľa projektov sa pripravovalo s pomocou JASPERS. Dva najväčšie problémy boli udržateľnosť projektov a v niektorých prípadoch vysoké náklady. EK by privítala, keby v týchto otázkach došlo k určitému posunu. EK privítala diskusiu medzi RO a Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) a prijatie novej regulačnej politiky, avšak táto musí byť aj implementovaná a treba dotiahnuť veľa detailov. Každopádne EK vidí, že sa otvára priestor pre pokrok ohľadne veľkých projektov. V závere p. Walker zdôraznil, že pri hodnotení projektov je veľmi dôležitá finančná udržateľnosť, aby bolo zrejmé, že projekt bude efektívne fungovať. Zároveň si je EK tiež vedomá, že musí byť zabezpečená dostupnosť výsledkov projektu tým skupinám obyvateľstva, ktorým bude tento projekt slúžiť. Preto chce EK poznať konkrétne náklady na projekt.

P. Kováčik poďakoval za povzbudivé vyjadrenie zástupcu EK a uistil, že RO chce predložiť EK čo najviac dobrých veľkých projektov, aby boli v čo najkratšom čase schválené a následne realizované. Následne dal hlasovať o tomto bode programu.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 20

Za: 20

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

V súvislosti s predchádzajúcim bodom rokovania p. Kováčik uviedol bod programu 9. Informácia o predložení veľkých projektov Európskej komisii a odovzdal slovo p. Józsovej, ktorá informovala, že RO koncom apríla 2011 a začiatkom mája 2011 predložil EK na schválenie 3 veľké projekty, a to:

- Zásobovanie vodou a kanalizácia oravského regiónu, 2. etapa
- Prievidza - sústava na odkanalizovanie a čistenie odpadových vôd
- ČOV sever

Cieľom projektu Zásobovanie vodou a kanalizácia oravského regiónu, 2. etapa je:

- zabezpečenie odvádzania a čistenia komunálnych odpadových vôd v oravskom regióne a dosiahnutie min. 85% napojenosti obyvateľstva na verejnú kanalizáciu v 8 aglomeráciách: Dolný Kubín, Nižná, Rabča, Oravská Jesenica, Hruštín, Zákamenné, Novot', Trstená;
- zabezpečenie čistenia odpadových vôd v súlade s požiadavkami smernice Rady č. 91/271/EHS a s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z. intenzifikáciou ČOV Dolný Kubín a ČOV Nižná.

Financovanie projektu:

Celkové výdavky projektu bez DPH	73 902 510,98 €
----------------------------------	-----------------

Oprávnené výdavky	72 274 032,98 €
Výška medzery vo financovaní	89,51 %
Požadovaný grant z Kohézneho fondu (72,28%)	52 238 710,43 €
Národné spolufinancovanie (ŠR) (12,76%)	9 218 595,96 €
Národné spolufinancovanie (žiadateľ) (14,97%)	10 816 726,60 €
Neoprávnené výdavky bez DPH (žiadateľ)	1 628 478,00 €
Realizácia projektu	12/2010 – 12/2013
Trvalá prevádzka	01.1.2014

Prehľad schvaľovania dokumentov:

Projektový zámer	14.10.2008 – 18.3.2009
Štúdia uskutočniteľnosti	04.6.2009 – 15.10.2009
Žiadosť o potvrdenie pomoci	22.12.2009 – 11.8.2010
Žiadosť o NFP	26.8.2010
Zaslanie EK	20.4.2011

Cieľom projektu Prievidza - sústava na odkanalizovanie a čistenie odpadových vôd je:

- zabezpečenie odvádzania a čistenia komunálnych odpadových vôd v okrese Ilava a dosiahnutie min. 85% napojenosti obyvateľstva na verejnú kanalizáciu v 6 aglomeráciách: Prievidza, Kanianka, Nitrianske Pravno, Nedožery – Brezany, Chrenovec – Brusno, Sebedražie;
- zabezpečenie čistenia odpadových vôd v súlade s požiadavkami smernice Rady č.91/271/EHS a s Nariadením vlády SR č.269/2010 Z. z. Intenzifikáciou 1 ČOV Prievidza.

Financovanie projektu:

Celkové výdavky projektu bez DPH	80 049 208,28 €
Oprávnené výdavky	79 510 237,00 €
Výška medzery vo financovaní	85,38 %
Požadovaný grant z Kohézneho fondu (68,95%)	54 820 096,99 €
Národné spolufinancovanie (ŠR) (12,17%)	9 674 134,76 €
Národné spolufinancovanie (žiadateľ) (18,89%)	15 016 005,25 €
Neoprávnené výdavky bez DPH (žiadateľ)	538 972,04 €

Prehľad schvaľovania dokumentov:

Projektový zámer	03.11.2008 – 18.3.2009
Štúdia uskutočniteľnosti	14.7.2009 – 27.10.2009
Žiadosť o potvrdenie pomoci	15.3.2010 – 11.8.2010
Žiadosť o NFP	13.9.2010
Zaslanie EK	29.4.2011

Cieľom projektu ČOV sever je:

- zabezpečenie odvádzania a čistenia komunálnych odpadových vôd v okrese Ilava a dosiahnutie min. 85% napojenosti obyvateľstva na verejnú kanalizáciu v 7

aglomeráciách: Topoľčany, Bošany, Solčany, Kovarce, Partizánske, Veľké Uherce, Bánovce nad Bebravou;

- zabezpečenie čistenia odpadových vôd v súlade s požiadavkami smernice Rady č.91/271/EHS a s Nariadením vlády SR č.269/2010 Z. z. Intenzifikáciou 3 ČOV Topoľčany, Partizánske, Bánovce nad Bebravou.

-

Financovanie projektu:

Celkové výdavky projektu bez DPH	86 146 770,53 €
Oprávnené výdavky	84 738 886,29 €
Výška medzery vo financovaní	80,7 %
Požadovaný grant z Kohézneho fondu (65,14%)	55 201 943,26 €
Národné spolufinancovanie (ŠR) (11,5%)	9 741 519,40 €
Národné spolufinancovanie (žiadateľ) (23,36%)	19 795 423,63 €
Neoprávnené výdavky bez DPH (žiadateľ)	1 407 884,24 €

Prehľad schvaľovania dokumentov:

Projektový zámer	07.10.2008 – 18.3.2009
Štúdia uskutočniteľnosti	16.10.2009 – 18.2.2010
Žiadosť o potvrdenie pomoci	31.5.2010 – 08.12.2010
Žiadosť o NFP	23.12.2010
Zaslanie EK	10.5.2011

Po prezentácii vyzval p. Kováčik členov monitorovacieho výboru na otázky a pripomienky k daným informáciám. Keďže neboli vznesené žiadne pripomienky, p. Kováčik konštatoval, že uvedené informácie zbral MV OP ŽP na vedomie.

Následne p. Kováčik prešiel k bodu programu 10. Návrh aktualizácie prílohy č. 1 a prílohy č. 3 Plánu hodnotení OP ŽP na programové obdobie 2007 – 2013. Nasledovala stručná prezentácia p. Kráľika, v rámci ktorej uviedol, že predmetom navrhovanej aktualizácie sú prílohy č. 1 a č. 3 platného Plánu hodnotení OP ŽP na programové obdobie 2007 - 2013 – verzia 2.1, schváleného na 6. zasadnutí MV OP ŽP dňa 26. 5. 2010. Pôvodné znenie Plánu hodnotení OPŽP na programové obdobie 2007 – 2013 - verzia 2.1 je sprístupnené na internetovej adrese: <http://www.opzp.sk/81/hodnotenie-programu> .

Aktualizácia Prílohy č. 1 Plánu hodnotení OP ŽP na programové obdobie 2007 - 2013 – verzia 2.1 „Zoznam ukazovateľov pre Operačný program Životné prostredie“ je súčasťou zapracovania zmien zakotvených v revidovanom znení OP ŽP– verzia 3.0, schválenom rozhodnutím EK zo dňa 09.06.2011.

Konkrétne ide o doplnenie hlavných (core) ukazovateľov OP ŽP v súlade s metodickým dokumentom EK „Indikatívne usmernenie o metódach hodnotenia: Podávanie správ o kľúčových (core) ukazovateľoch pre Európsky fond regionálneho rozvoja a Kohézny fond – Pracovný dokument č. 7“. Na základe uvedeného doplnenia hlavných (core) ukazovateľov v revidovanom znení OP ŽP – verzia 3.0 bola vykonaná aktualizácia hlavných (core) ukazovateľov OP ŽP v Prílohe č. 1 Plánu hodnotení OP ŽP na programové obdobie 2007 - 2013 – verzia 2.1 tak, aby v nej uvedené ukazovatele boli v súlade s hlavnými (core) ukazovateľmi obsiahnutými v revidovanom znení OP ŽP – verzia 3.0. Aktuálne znenie Prílohy č. 1 „Zoznam ukazovateľov pre Operačný program Životné prostredie“ bolo poskytnuté

členom monitorovacieho výboru .

Aktualizácia Prílohy č. 3 Plánu hodnotení OP ŽP na programové obdobie 2007 - 2013 – verzia 2.1 „*Indikatívny plán hodnotiacich aktivít v rámci procesu hodnotenia Operačného programu Životné prostredie*“ sa navrhuje vzhľadom na skutočnosť, že realizácia plánovaných externých strategických hodnotení, ktorých výsledky na seba vzájomne nadväzujú, je podmienená vykonaním procesu verejného obstarávania externého hodnotiteľa v súlade s platnými právnymi predpismi, ktorý zatiaľ nebol uskutočnený.

Časový posun vo vzťahu k vykonaniu verejného obstarávania, ktorým je realizácia externých strategických hodnotení podmienená, úzko súvisel s organizačnými zmenami vyplývajúcimi z novelizácií zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. V ich dôsledku došlo s účinnosťou od 1. júla 2010 najskôr k zrušeniu Ministerstva životného prostredia SR a s účinnosťou od 1. novembra 2010 zasa k jeho opätovnému vytvoreniu. Tieto kompetenčné a organizačné zmeny neumožňovali kontinuálnu a plynulú prípravu a realizáciu pôvodne plánovaných aktivít v oblasti strategického hodnotenia OP ŽP.

Ďalším dôvodom časového posun vo vzťahu k vykonaniu verejného obstarávania realizácie externých hodnotení v rámci Plánu hodnotení OP ŽP boli viaceré novelizácie zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorý bol naposledy v podstatnej miere novelizovaný s účinnosťou od 1. 4. 2011.

Pre prehľadnosť boli navrhované úpravy Prílohy č. 3 „*Indikatívny plán hodnotiacich aktivít v rámci procesu hodnotenia Operačného programu Životné prostredie*“ vyznačené prostredníctvom sledovania zmien v podklade, ktorý bol predložený členom MV OP ŽP.

P. Kovács v reakcii na uvedené konštatoval, že v tabuľke v prílohe 1. sa v rámci prioritnej osi 2 Ochrana pred povodňami ako hodnota core ukazovateľa Počet osôb chránených pred povodňami v dôsledku realizácie projektu v roku 2007 uvádza 1 420 000 osôb a ako cieľová hodnota v roku 2015 sa uvádza 1 462 100 osôb. Položil preto otázku, ako RO dospel k týmto číslam, pretože ak má ísť o realizáciu mäkkých projektov, t.j. projektov bez stavebných povolení, tak to číslo nie je reálne. Dodal, že v rámci prioritnej osi 3 Ochrana ovzdušia a minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy, je pri core ukazovateli 24 Zvýšený výkon zariadenia zodpovedajúci obnoviteľným zdrojom energie ako východisková hodnota uvedené 95 MW a ako cieľová hodnota 115 MW, čo je podľa neho už dávno prekročené.

P. Králik reagoval, že prepočet prvého ukazovateľa bol vykonávaný v spolupráci s vecne príslušnou sekciou. Bola pri ňom zohľadnená výška vynaložených finančných prostriedkov v pomere na jedného obyvateľa, ktorý bol predmetnými protipovodňovými aktivitami chránený na dotknutom území. Prepočet bol ovplyvnený aj tým, že sa rátalo už aj s aplikovaním preventívnych protipovodňových opatrení aj mimo vodných tokov, kde - keď sa pozrieme na mapu osídlenia, nie všetky územia, kde sa dajú takéto opatrenia vykonávať, sa nachádzajú v osídlených oblastiach. Čo sa týka druhej pripomienky p. Kovácsa, p. Králik upozornil, že OP ŽP nie je priamo zameraný na obnoviteľné zdroje energie a príspevok k ich využitiu predstavuje pridanú hodnotu v rámci implementácie aktivít najmä v oblasti ochrany ovzdušia.

P. Hlavatá uviedla, že už na výročnom stretnutí v roku 2009 EK upozornila, že Plán hodnotení OP ŽP je príliš ambiciózny. Na predchádzajúcom zasadnutí monitorovacieho výboru sa tento plán upravil a opätovne na dnešnom zasadnutí sa navrhuje posun termínov hodnotení, ktoré mali byť vykonané v tomto roku, na budúci rok. Ak tieto zmeny budú odsúhlasené, v priebehu budúceho roku 2012 bude treba vykonať až 5 hodnotení. Aj keď je plánované zapojenie externých hodnotiteľov, treba myslieť na dostatočné kapacity na vykonanie týchto hodnotení.

P. Kováčik odpovedal, že RO si je vedomý svojich povinností a robí maximálne opatrenia, aby hodnotenia boli vykonané. Následne vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o tomto bode programu.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 20

Za: 19

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 1

P. Kováčik potom prešiel k bodu programu 11. Správy o vyhodnotení výziev na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok, ktoré v súlade so schváleným štatútom MV OP ŽP predkladá RO členom monitorovacieho výboru na vedomie. RO predložil správy o vyhodnotení výziev na predkladanie žiadostí o NFP vzťahujúce sa k nasledujúcim výzvam:

OPŽP-PO3-09-1

OPŽP-PO3-09-2

OPŽP-PO3-09-3

OPŽP-PO1-09-3

OPŽP-PO4-09-5

OPŽP-PO3-09-4,

ktoré boli členom zaslané v súlade s rokovacím poriadkom.

Keďže od členov monitorovacieho výboru neboli k danému bodu vznesené žiadne pripomienky, p. Kováčik skonštatoval, že uvedené správy o vyhodnotení výziev na predkladanie žiadostí o NFP zbral MV OP ŽP na vedomie.

Následne p. Kováčik uviedol bod programu 12. Udržateľnosť projektov v súvislosti s uplatňovanou regulačnou politikou a cenovou reguláciou v oblasti verejných vodovodov a verejných kanalizácií. V súvislosti s týmto bodom programu P. Kováčik informoval členov monitorovacieho výboru, že sekretariátu MV OP ŽP bol dňa 24.5.2011 elektronicky doručený návrh tohto bodu programu od AVS. V súlade s čl. 2 ods. 3 rokovacieho poriadku MV OP ŽP bol tento bod zaradený do programu, a preto p. Kováčik požiadal zástupcu AVS p. Nagya o odprezentovanie tohto bodu.

P. Nagy skonštatoval, že o záležitostiach, ktorých sa daný bod týka, už hovoril na predchádzajúcich dvoch zasadnutiach MV OP ŽP, najmä na 7. zasadnutí, kde v tejto súvislosti bolo prijaté odporúčacie uznesenie monitorovacieho výboru a požiadal, aby sa podala informácia, ako bolo toto uznesenie splnené. Keďže všetci členovia monitorovacieho výboru dostali podklad AVS, navrhol pristúpiť rovno k diskusii k tomuto bodu. Ďalej povedal, že je potrebné požiadať monitorovací výbor o prijatie uznesenia, v ktorom sa zaviazá nie minister, ale predseda monitorovacieho výboru a príslušné odborné útvary MŽP SR bezodkladne sa s danou situáciou komplexne zaoberať a v úzkej spolupráci s dotknutými subjektmi (najmä ÚRSO a AVS) prijať vo vzťahu k regulačnej politike a cenovej regulácii nevyhnutné opatrenia na riešenie identifikovaných problémov, s cieľom zabezpečiť udržateľnosť projektov dôsledným napĺňaním čl. 9 Rámцovej smernice o vode (ďalej len „RSV“). P. Nagy taktiež uviedol, že ÚRSO dal AVS na pripomienkovanie návrh vyhlášky týkajúcej sa práve tejto problematiky, kde sa objavili po predchádzajúcich konzultáciách s AVS pozitívne prvky. Počas

pripomienkového konania však členovia asociácie dostali mailom informáciu od regulátora, že na základe pripomienok Rady pre reguláciu konanej 14.6.2011 a na základe predbežných konzultácií s MŽP SR zasiela upravenú verziu návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vo vodárenstve. Zasielaná verzia bude aj výsledným znením vyhlášky. Toto bolo oznámené AVS 3 - 4 dni po termíne vyvesenia vyhlášky inej, obsahujúcej úplne iné záležitosti, a teda sa pripomienkoval materiál, ktorý vlastne už nebol aktuálny. Preto AVS dala pripomienky regulátorovi jednak k pôvodnej vyhláške a jednak aj k zmene. Dôrazne sa ohradil proti postupu regulátora, keď počas skráteného pripomienkového konania predkladateľ rozoslal dňa 17.6.2011 na adresu subjektov združených v AVS zmenené znenie predpisu, v ktorom vykonal viacero závažných zmien takmer všetky v neprospech regulovaných subjektov. Dodatočné zmeny navyše podľa názoru AVS zásadným spôsobom porušujú RSV, čl. 9 Úhrada nákladov za vodohospodárske služby. V súvislosti s rozoslanými dodatočnými zmenami vyhlášky považuje AVS tento postup za porušenie legislatívnych pravidiel vlády, ako aj pravidiel portálu právnych predpisov pre prípravný proces tvorby legislatívnych predpisov. Preto AVS žiada, aby dodatočné zmeny a doplnenia návrhu boli zrušené - to je žiadosť k regulátorovi a nie k monitorovaciemu výboru, a aby predmetom ďalšieho legislatívneho procesu bol len pôvodný návrh vyhlášky predložený do medzirezortného pripomienkového konania a zverejnený na portáli právnych predpisov dňa 10.6.2011 s termínom začiatku pripomienkovania 13.6.2011. V závere zhrnul, že 13.6.2011 začal proces pripomienkovania, 17.6.2011 bola vykonaná zmena návrhu vyhlášky, ale termín na pripomienkovanie bol do 24.6.2011.

P. Bekerová všeobecne informovala, že ÚRSO je kompetentný orgán, ktorý pripravuje regulačnú politiku aj predpisy ohľadne regulácie cien. Je to nezávislý orgán, ktorý pripravil návrh vyhlášky a zverejnil ho na portáli právnych predpisov. Zatiaľ sa nevie, aká bude končná verzia tejto vyhlášky. Pripomienky sekcie vód boli uplatnené a regulátor ich zapracoval do návrhu, ktorý bol prístupný na portáli právnych predpisov. Jedine regulátor má vedomosť o tom, aká bude výsledná verzia, takže toto nie je relevantné riešiť na monitorovacom výbore.

P. Kováčik k požiadavke AVS zaviazat' uznesením MV OP ŽP ministra životného prostredia a kompetentné orgány a inštitúcie, ktorá bola obsiahnutá v podklade zaslanom AVS, uviedol, že MV OP ŽP nemá kompetenciu zaviazat' ministra.

P. Nagy opravil navrhované znenie uznesení nasledovne:

1. Monitorovací výbor ukladá predsedovi monitorovacieho výboru, aby do 30.9.2011 predložil členom monitorovacieho výboru písomnú správu o udržateľnosti projektov prioritnej osi 1, a aby prerokovanie tejto správy zaradil na 9. zasadnutie monitorovacieho výboru.
2. Monitorovací výbor ukladá predsedovi monitorovacieho výboru zrealizovať do 30.9.2011 pracovné stretnutie k problematike udržateľnosti projektov s účasťou zástupcov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Ministerstva financií Slovenskej republiky, Asociácie vodárenských spoločností, Únie miest Slovenska, Združenia miest a obcí Slovenska a riadiaceho orgánu pre Operačný program Životné prostredie (prípadne zástupcov z členov monitorovacieho výboru).

P. Natália Šovkoplias, zástupkyňa Únie miest Slovenska, podporila návrh AVS. Informovala, že stanovisko Únie miest Slovenska bolo aj poslané členom MV OP ŽP. Následne zo stanoviska odcitovala dva body: „Musíme zdôrazniť, že udržateľnosť projektov financovaných z OP ŽP je kľúčovou podmienkou splnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich zo vstupu do Európskej únie. V prípade, že súčasné pravidlá – spôsob regulácie cien vodného a stočného – nezohľadňujú skutočné oprávnené náklady, môže sa stať, že príde k ekonomickému kolapsu niektorých vodárenských spoločností, čoho následkom môže byť dramatický nárast cien pre

obyvateľov, ale aj ďalších odberateľov a nesplnenie záväzku SR voči Európskej únii. Je nevyhnutné zmeniť reguláciu cien tak, aby pri stálej ekonomickej dostupnosti dodávok pitnej vody a odkanalizovania pre obyvateľov, zohľadňovala aj nevyhnutné náklady na údržbu vodárenskej infraštruktúry a umožnila aj jej obnovu a postupnú modernizáciu. Pritom však treba zdôrazniť, že vodárenské spoločnosti sú podniky, ktorých akcionármi sú naši členovia – obce a mestá, ktoré zabezpečujú verejné a životne dôležité služby, a ktoré sa musia správať transparentne a zverejňovať svoje zmluvy a faktúry, aby verejnosť mala možnosť kontroly nad tým, či nimi deklarované náklady sú skutočne nevyhnutné na prevádzku vodárenskej infraštruktúry. Taktiež podporujeme návrh AVS na uznesenie, ktoré teraz citovala, ktorým monitorovací výbor uloží predsedovi monitorovacieho výboru zrealizovať do 30.9.2011 pracovné stretnutie k problému udržateľnosti projektov v rámci prioritnej osi 1 a to za účasti predstaviteľov MŽP SR, MF SR, ÚRSO a AVS, prípadne aj Únie miest Slovenska a Združenia miest a obcí Slovenska.“

P. Gmterko k diskutovanej téme uviedol, že v prípade, ak MV OP ŽP prijme toto uznesenie, CKO chce byť prítomné na tomto stretnutí, pretože udržateľnosť projektov v oblasti životného prostredia, resp. vo vodohospodárskom sektore, je jedným z bodov Spoločného plánu úloh, ktorý schválila vláda SR v zastúpení ministrom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, ako aj EK.

P. Kováčik uvítal požiadavku CKO. Následne vyzval zástupcu mimovládnej organizácie CEPA – Priatelia Zeme, ktorý zaslal v súvislosti s pokladom AVS písomné stanovisko, aby stanovisko odprezentoval. P. Kováčik zároveň skonštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že všetci členovia stanovisko majú, nie je potrebné čítať ho. Zástupca CEPA – Priatelia Zeme nebol zatiaľ prítomný na zasadnutí, takže na uvedenú požiadavku nereagoval.

P. Walker skonštatoval, že EK chce vedieť, či sa veci pohli správnym smerom, a preto potrebuje formálnu reakciu od RO o tom, či sú tieto projekty finančne zvládnuteľné. To vyplýva aj z dohody s predsedníčkou vlády SR. EK potrebuje aj formálnu informáciu o tom, aké kroky sa pripravili, resp. niektoré ďalšie detaily, či sú projekty realizovateľné.

P. Kováčik uistil, že RO bude informovať EK o všetkých skutočnostiach súvisiacich s touto problematikou.

P. Krakovská dodala, že táto problematika sa dotýka obyvateľov na jednej strane, ale na druhej strane vodárenské spoločnosti, ak sa budú uberať týmto smerom, tak neprežijú. Oslovila ostatných členov monitorovacieho výboru, aby sa stretli a dali k tejto problematike stanovisko. Potom navrhla aj stretnutie s ÚRSO a MŽP SR. Udržateľnosť projektov je veľmi náročná. Ak SR záväzky nesplní, bude platiť. Vyzvala, aby všetci záväzky voči EÚ pomáhali splniť.

P. Alena Bujnová, riaditeľka odboru vodnej politiky sekcie vôd reagovala, že cenová politika v oblasti vodárstva bola postavená na oprávnených nákladoch, ktoré sú jednoznačne kalkulované v cene. Za oprávnené sa považujú všetky náklady, ktoré sú nevyhnutné na prevádzku, opravu a údržbu, náklady na energiu, na mzdy, náklady na spotrebu materiálu, služby a pod. Tieto boli v plnom rozsahu v každej cene zohľadnené. Jediný problém, ktorý v cenách doposiaľ bol, sa týkal odpisov majetku vybudovaného z prostriedkov financovaných z fondov EÚ, ktoré sa do cien nedostávali. Bolo to z viacerých dôvodov - usmernením MF SR, našou ekonomikou, resp. naším spôsobom účtovníctva. Nová regulačná politika, schválená na roky 2012 až 2016, pristupuje k výraznej zmene kalkulácie cien práve v oblasti odpisovania. Odpisovanie majetku by sa malo rozložiť na dlhšie obdobie ako 20 rokov najmä v rámci 4.

odpisovej skupiny. Cieľom je, aby sa únosnosť odpisov v cenách priblížila sociálnej únosnosti občanov. EK neurčuje, aký podiel odpisov má byť v cenách zohľadnený, hovorí len o tom, že sa odpisy majú v cenách zohľadňovať. Ide o obrovský krok vpred. Čiže okrem toho, že všetky oprávnené náklady v cenách sú zohľadnené, tak sa pristúpilo aj k tomuto navýšeniu o časť doposiaľ nepriznávaných odpisov. Už tu je predpoklad, že ceny v ďalších rokoch porastú. Rovnako sa pristúpilo aj k zmene výšky zisku, čím sa vytvára predpoklad, že v ďalších rokoch budú mať vodárenské spoločnosti väčšie výnosy ako doposiaľ.

P. Nagy reagoval, že cenová politika ako taká je takto postavená, ale podmienky, ktoré na to nadväzujú - konkrétne vyhláška už takto nepostupuje. Výsledkom politiky je pokles ziskov vodárenských spoločností až na takú úroveň, že vodárenské spoločnosti sú v strate. AVS chce komunikovať, aby sa čl. 9 smernice pretláčal do konkrétnej podoby. Následne p. Nagy navrhol hlasovať o dvoch uzneseniach, ktoré navrhol už v rozprave predtým.

P. Gmterko sa ešte vrátil k vyhláške, vo vzťahu ku ktorej AVS namietala, že zo strany ÚRSO bol porušený postup v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Informoval sa, či nový návrh vyhlášky bol zverejnený na portáli právnych predpisov.

P. Nagy uviedol, že druhý návrh vyhlášky tam zverejnený nie je, len bol doručený AVS.

P. Gmterko reagoval, že na zasadnutí MV OP ŽP nie je možné túto záležitosť vyriešiť. Je potrebné obrátiť sa na regulátora, t.j. ÚRSO.

P. Kováčik sa stotožnil s názorom p. Gmterka. Následne vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o oboch návrhoch uznesení monitorovacieho výboru, ktoré prezentovala AVS.

Po svojom príchode na zasadnutie monitorovacieho výboru ešte požiadala o slovo p. Elena Pätoprstá, splnomocnená zástupkyňa p. Romana Havlíčka, člena MV OP ŽP za mimovládnu organizáciu CEPA – Priatelia Zeme, ktorá uviedla, že podporujú stanovisko AVS, ale keďže environmentálne a občianske organizácie majú veľmi zlé skúsenosti s VO, so zverejňovaním zmlúv a faktúr, zdôraznila, že zverejňovanie zmlúv by malo byť súčasťou politiky cenovej regulácie a transparentnosti vodárenských spoločností.

Následne p. Kováčik vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o uzneseniach navrhovaných AVS, avšak upozornil, že tieto budú mať len odporúčajúci charakter vzhľadom na kompetencie MV OP ŽP.

Členovia MV OP ŽP najskôr hlasovali o prvom uznesení v znení:

Monitorovací výbor ukladá predsedovi monitorovacieho výboru, aby do 30.9.2011 predložil členom monitorovacieho výboru písomnú správu o udržateľnosti projektov prioritnej osi 1, a aby prerokovanie tejto správy zaradil na 9. zasadnutie monitorovacieho výboru.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 20

Za: 14

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 6

Následne členovia MV OP ŽP hlasovali o druhom uznesení v znení:

Monitorovací výbor ukladá predsedovi monitorovacieho výboru zrealizovať do 30.9.2011 pracovné stretnutie k problematike udržateľnosti projektov s účasťou zástupcov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Ministerstva financií Slovenskej republiky, Asociácie vodárenských spoločností, Únie miest Slovenska, Združenia miest a obcí Slovenska a riadiaceho orgánu pre Operačný program Životné prostredie (prípadne zástupcov z členov monitorovacieho výboru).

Hlasovanie členov:

Prítomných: 20

Za: 15

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 5

V rámci bodu programu 13. Rôzne sa p. Kováčik obrátil na členov monitorovacieho výboru s otázkou, či má niekto z nich ďalšie návrhy alebo informácie v súvislosti s rokovaním monitorovacieho výboru.

P. Zubriczká dala na zváženie návrh, či pri odporúčaní monitorovacieho výboru v znení: „Členovia monitorovacieho výboru odporúčajú, aby sa iniciovalo aktualizovanie zoznamu aglomerácií.“, ktoré monitorovací výbor prijal v rámci bodu 4 programu, nie je potrebné určiť konkrétny termín.

P. Kováčik reagoval, že termín môže stanoviť príslušná sekcia.

Na doplnenie reakcie p. Bujnová uviedla, že aktualizácia Národného programu je presne stanovená EK v zmysle príslušnej smernice. Najbližšia aktualizácia bude v roku 2012. Posledná aktualizácia sa uskutočnila v roku 2010.

Vo vzťahu k Plánu rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktorý vo svojom vystúpení napadol zástupca AVS s tým, že nie je v súlade s Vodným plánom, resp. s Národným programom, ešte na objasnenie uviedla, že ide o plán, ktorý bol vypracovaný ešte pred vstupom SR do EÚ, resp. na prelome tohto obdobia. Tento plán zahŕňal všetky aglomerácie (aj pod 2 000 ekvivalentných obyvateľov), resp. všetky obce a spôsob ich odkanalizovania. Je to koncepčný materiál, ktorý komplexne riešil celú SR. Až následne sa riešili požiadavky vyplývajúce zo smernice č. 91/271/EHS, ktorá presne stanovila požiadavky na aglomerácie, ich veľkosť a odkanalizovanie, a začal vznikať Národný program a jeho následné dve aktualizácie (t. j. rieši len aglomerácie nad 2 000 ekvivalentných obyvateľov). Tieto materiály preto nie sú zhodné, lebo prvý materiál je celoslovenský a tie následné boli konkretizované, spracované s ohľadom na záväzky SR, podľa pokynov EK a v súlade s jej pripomienkami a odporúčaniami. Národný program je strategický dokument, zverejnený na spomínanej stránke SAŽP, nie len správa o jeho plnení. Pokiaľ ide o Zoznam aglomerácií, uviedla, že nie je možné, že by sa do toho zoznamu nedostali aglomerácie, ktoré mali v čase jeho spracovania, t. j. v roku 2007 nad 2000 ekvivalentných obyvateľov. Je však takmer isté, že v počte obyvateľov od roku 2007 nastal posun, ale Zoznam aglomerácií nie je možné aktualizovať na pravidelnej báze, keďže každý mesiac môže dôjsť k zmene počtu obyvateľov v konkrétnych obciach. Ďalej upozornila, že v prípade prehodnocovania Zoznamu aglomerácií sa ale musia prehodnotiť aj obce, u ktorých počet ekvivalentných obyvateľov klesol pod 2000, čo môže mať za následok, že tieto budú musieť finančné prostriedky vracať, čo by bol negatívny dopad navrhovanej aktualizácie. Nie je

možné zamieňať si pojmy „počet obyvateľov obce“ a „počet ekvivalentných obyvateľov aglomerácie“ – v súlade s definíciou „aglomerácie“ podľa smernice Rady 91/271/EHS.

P. Nagy reagoval, že v prvej časti sa stotožňuje s tým, čo bolo povedané, avšak nejde o aktualizáciu, ale o prepracovanie Zoznamu aglomerácií.

P. Fatulová z AVS uviedla, že tak ako povedal p. Nagy, nejde o aktualizáciu, ale opravu Zoznamu aglomerácií, ktorý bude potrebné dať do súladu so smernicou č. 91/271/EHS. Slovensko má dva rozdielne národné programy. Jeden, ktorý bol prijatý v 2007 a ďalší prijatý predtým - Plán rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktorý obsahuje väčšie záväzky. Tam je zahrnutých o 461 obcí viac ako v Národnom programe. Ide o dva dokumenty, ktoré sú právne záväzné a z ktorých sa odvíjajú oprávnené aktivity.

P. Walker ešte navrhol, aby RO na budúcich zasadnutiach monitorovacieho výboru informoval o aktuálnom stave finančnej implementácie OP ŽP, napríklad na polročnej úrovni alebo v inom časovom horizonte. Na dnešnom zasadnutí má MV OP ŽP o tejto otázke prehľad vďaka prerokovaniu VS. Ďalej informoval, že EK, DG REGIO pripravuje vo vzťahu k OP ŽP prerušenie lehoty pre platbu, ktoré bolo výsledkom kontrol vykonaných orgánom auditu a nálezov DG REGIO, kde sa skonštatovali nedostatky v rámci procesu výberu projektov a overovania výdavkov. EK plánuje rozhodnúť v tejto veci v najbližšom čase. Jeden z problémov sa týka aj VO. RO je povinný zaslať odpoveď a navrhnúť opatrenia na odstránenie nedostatkov.

P. Kováčik v reakcii na túto informáciu EK uviedol, že po tom, čo RO dostane oficiálny list EK, bude reagovať.

P. Iveta Turčanová, generálna riaditeľka sekcie auditu a kontroly Ministerstva financií Slovenskej republiky k téme prerušenia lehoty pre platbu vo vzťahu k OP ŽP uviedla, že zistenia s vysokou závažnosťou sa týkali dvoch kľúčových prvkov a opakovaných nedostatkov z minulosti, na ktoré upozorňovala EK, a potvrdili sa aj pri audite systému. Týkali sa kontrol na mieste vykonávaných RO v rámci overovania výdavkov a oblasti VO. Z tohto dôvodu dal orgán auditu stupeň závažnosti zistenia č. 3. RO už reagoval na správu orgánu auditu a zaslal mu správu o prijatých opatreniach a aj správu o splnení prijatých opatrení. Teraz je na orgáne auditu, aby overil v praxi, že tieto nové postupy sú aplikované správne. V júli začne systémový audit OP ŽP. Hneď ako orgán auditu skončí s overením, bude informovať EK.

P. Kováčik spresnil, že sa jednalo o systémový audit A337 a sledované obdobie roka 2009 a prvej polovice roka 2010.

P. Turčanová potvrdila, že sa jednalo o uvedené sledované obdobie a o systémový audit, ktorý bol ukončený v decembri minulého roka, prerokovanie bolo začiatkom tohto roka, takže opatrenia boli prijaté v marci tohto roka. Čiže je to audit za predchádzajúce obdobie. Orgán auditu však potrebuje uistenie, že sa zabezpečil súlad nastavených systémov pri implementácii projektov v rámci OP ŽP, pretože vzhľadom na delimitáciu Ministerstva životného prostredia SR sa opätovne nastavovali systémy, ktoré orgán auditu musí overiť.

P. Kováčik uistil, že RO sa bude snažiť v maximálnej možnej miere preukázať, že procesy a systémy sa nastavili správne a že RO prijme opatrenia na odstránenie nedostatkov.

P. Zubriczká ohľadom aktuálneho čerpania informovala, že ako bolo uvedené vo VS, je stav čerpania z celkového záväzku 2007-2013 na úrovni 6,38 % a k dnešnému dňu sa stav čerpania

posunul na 11,13 %. Tento operačný program nie je z tých rýchlo implementujúcich, ale certifikačný orgán dúfa, že budú prijaté také opatrenia, aby sa čerpanie ešte viac rozbehlo. Avšak vo vzťahu k pravidlu n+3 sa certifikačný orgán neobáva, že by bol v tomto roku problém s nevyčerpaním záväzku a dúfa, že pozastavenie platieb bude rýchlo odstránené, aby bolo ešte v tomto roku možné predložiť ďalšie žiadosti o platbu, aby sa splnil záväzok, ktorý je potrebné ešte v tomto roku deklarovať na EK.

Po informáciách, ktoré odzneli v rámci bodu Rôzne, pristúpil p. Kováčik k ukončeniu zasadnutia monitorovacieho výboru. V závere zasadnutia p. Kováčik osobitne poďakoval zástupcom EK za účasť a ich príspevky, za aktívnu účasť na rokovaní poďakoval taktiež prítomným členom a zasadnutie MV OP ŽP ukončil.

V Bratislave, 28.júna 2011

Prílohy:

1. Pripomienka AVS k bodu 4 – Návrh úprav programového manuálu OP ŽP
2. Stanovisko k vyhodnoteniu pripomienok AVS k Výročnej správe o vykonávaní Operačného programu Životné prostredie za rok 2010
3. Uznesenie Monitorovacieho výboru pre Operačný program Životné prostredie č. 8
4. Prezenčná listina