

Rozhodnutia ÚVO týkajúce sa procesu verejného obstarávania v rámci projektov OP ŽP za programové obdobie 2007-2013

Rozhodnutia ÚVO v súvislosti s kontrolou OP ŽP:

P.č	Identifikácia pochybenia v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní: (uved' porušenie § zákona a stručný opis porušenia:)	Projekt/číslo ITMS, typ VO (nadlimitná/pod limitná)	Výška realizovanej korekcia zo strany MŽP SR:	Zodpovedná odborne spôsobilá osoba:	Číslo rozhodnutie UVO:
1.	<p>Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti v rozpore s § 28 ods. 1 písm. b) ZVO, nakoľko vyhlasovateľ súťaže nepožadoval zoznam stavebných prác v zmysle ZVO t.j. „potvrdený verejným obstarávateľom alebo dodávateľom“ ale iba prehlásenie štatutárneho orgánu záujemcu, že zákazka bola uskutočnená v súlade so zmluvnými podmienkami.</p> <p>Porušenie § 33 ods. 1 a § 33 ods. 4 ZVO, nakoľko verejný obstarávateľ neposudzoval podmienky účasť v súlade s Oznámením o vyhlásení VO, pričom uvedené porušenia mohli mať zásadný vplyv na výsledok VO.</p> <p>Porušenie § 9 ods. 2 ZVO, princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti ako aj potenciálne porušenie § 45 ods. 1 ZVO, pri stanovení nasledovnej požiadavky v Oznámení o vyhlásení VO: „V prípade poskytnutia dotácie z Environmentálneho fondu bude zmluva od dielo úspešného uchádzača prispôbená zmluve medzi verejným obstarávateľom a poskytovateľom dotácii. Verejnému obstarávateľovi sa môže poskytnúť aj nižšia finančná dotácia. S podmienkami musí úspešný uchádzač súhlasiť“.</p>	Jablonica, splašková kanalizácia II. etapa, kód ITMS: 24110110085, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	JUDr. Eva Senáriková, Regist. č.: H0633-641-2009	1204-7000/2010-OK/5
2.	Verejný obstarávateľ porušil § 33 ods. 1, 4 a 8 ako aj § 9 ods. 4 ZVO	Jablonica,	Korekcia sa	JUDr. Eva	512-6000/2011-ON/185

	keď v procese vyhodnocovania predložených žiadostí o účasť pri výbere prvých piatich záujemcov vyzvaných na predkladanie ponúk nedostatočne vyhodnotil zoznamy stavebných prác spĺňajúcich požiadavky zadané v Oznámení o vyhlásení VO s ohľadom na: a) ich predmet ¹ (typ stavebných prác), b) časové rozhranie ich realizácie ² , c) výška podielu vykonaných prác záujemcov v združení ³ a d) prepočet hodnoty referencií na eurá. ⁴	splašková kanalizácia II. etapa, kód ITMS: 24110110085, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Senáriková, Regist. č.: H0633-641-2009	
3.	Verejný obstarávateľ nesplnil podmienky pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58 písm. i) ZVO, kde musia byť kumulatívne splnené všetky čiastkové podmienky pre jeho použitie.	Gíraltovce, Ulica kpt. Nálepku – kanalizácia, ITMS:	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu	Ing. Emil Mati, Regist. č.: G0513-103-2001	1339–7000/2010–OK/3

¹ Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 9 ods. 4 ZVO keď pri niektorých uchádzačoch hodnotil výhradne hodnotu stavebných prác viažucich sa na realizáciu „kanalizácie a ČOV“ v zmysle Oznámenia o vyhlásení VO a naopak u niektorých záujemcov akceptoval plnú hodnotu referencií napriek skutočnosti, že preukázateľne obsahovali aj hodnotu iných stavebných prác, ako ním požadovaných.

² V niektorých prípadoch záujemcovia uviedli vo svojich zoznamoch uskutočnených stavebných prác hodnotu zákazky aj za obdobie iné ako za požadovaných predchádzajúcich päť rokov, t. j. roky 2006, 2007, 2008, 2009 a 2010. (napr. 1 referencia v žiadosti o účasť záujemcu, ktorý uviedol v referencii s poradovým č. 4 žiadosti o účasť začiatok prác 10/05, už to však nezohľadnil pri vyčíslení finančnej hodnoty podielu zákazky).

³ V niektorých prípadoch záujemcovia uviedli vo svojich zoznamoch uskutočnených stavebných prác celkovú hodnotu zákazky, napriek tomu, že v referenciách bol vyčíslený ich percentuálny podiel z celkovej hodnoty zákazky.

⁴ Verejný obstarávateľ v Oznámení o vyhlásení VO nestanovil kurz pre prepočet SKK na eur a prepočet zahraničných mien na eur pri finančných objemoch uskutočnených stavebných prác v jednotlivých rokoch, a tým nevznikla povinnosť pre všetkých záujemcov použiť pri svojich prepočtoch hodnôt výlučne rovnako stanovené kurzy, čím mohol byť porušený § 9 ods. 4 ZVO a teda princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania so záujemcami, nakoľko v prípade prepočítania všetkých hodnôt príslušnej meny jednotným kurzom by výsledné hodnoty stavebných prác jednotlivých záujemcov mohli byť iné, čo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.

	Z uvedeného vyplýva, že dodatočné „objavenie sa“ podzemných stavieb nemožno považovať za nepredvídateľné okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie rokovacieho konania bez zverejnenia v zmysle § 58 písm. i) ZVO a súčasne, že pokiaľ je predmetom obstarávania výstavba kanalizácie, ktorá bude oproti pôvodnému obstarávaniu vedená novou trasou a v novom teréne nepôjde v danom prípade o doplňujúce stavebné práce, ale už o „nové“ stavebné práce, čím nebude naplnená zákonná podmienka nepredvídateľnosti.	24110110013, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	súťaž.		
4.	Verejný obstarávateľ nesplnil podmienky pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58 písm. i) ZVO, kde musia byť kumulatívne splnené všetky čiastkové podmienky pre jeho použitie zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa nejedná o doplňujúce práce pôvodný predmet zákazky. Stavebné práce charakterizované v dodatku č. 1 je možno charakterizovať ako nový predmet zákazky, ktoré sú technicky alebo ekonomicky oddeliteľné od pôvodného plnenia zmluvy o dielo.	Splašková kanalizácia + ČOV Belá nad Cirochou – II. Etapa: SO 01 Stoková sieť a kanalizačné prípojky a SO + PS ČOV 2 ITMS: 24110110019, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil prijať nápravné opatrenia.		Protokol o vykonanej kontrole ÚVO v období 5/2009.
5.	Verejný obstarávateľ porušil § 28 ods. 2, § 33 ods. 1, 4, 8 ako aj § 9 ods. 2 ZVO keď v procese vyhodnocovania predložených žiadostí o účasť pri výbere prvých piatich záujemcov vyzvaných na predkladanie ponúk nedostatočne vyhodnotil zoznamy stavebných prác spĺňajúcich požiadavky zadefinované v Oznámení o vyhlásení VO s ohľadom na:	Kanalizácia a čistenie odpadových vôd v meste Turčianske	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Ing. Adriana Záborská, Regist. č.: G1962-528-2005	276-45-7000/2010 276

	<p>a) časové rozhranie ich realizácie⁵ b) preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti tretími osobami.</p> <p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 33 ods. 3 ZVO keď nepožiadal záujemcu o vysvetlenie z akého dôvodu preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti tretími osobami príslubom v podobe zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy len od jednej z týchto spoločností⁶.</p>	<p>Teplice a región Horný Turiec, ITMS: 24110110028, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.</p>			
6.	<p>Verejný obstarávateľ nespĺnil podmienky pre použitie rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58 písm. i) ZVO, kde musia byť kumulatívne splnené všetky čiastkové podmienky pre jeho použitie.</p> <p>Verejný obstarávateľ nepredložil relevantné doklady, ktoré by jednak</p>	<p>Ružín – rekonštrukcia technologických zariadení VS, ITMS:</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť rokovacie</p>	<p>Dagmar Lengyelová, Regist. č.: A0457-364-2002</p>	<p>1321-7000/2011-OK/4</p>

⁵ Verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti týkajúcich sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti pri troch vybratých záujemcoch nezapočítal do celkového objemu zmluvných cien zrealizovaných zákaziek tie zákazky, ktoré sa začali v roku 2003 a zákazky, ktoré boli ukončené v roku 2009, z dôvodu, že nespĺňajú požiadavku na realizáciu diela uvedenú v Oznámení o vyhlásení VO (začiatok a ukončenie v rokoch 2004 až 2008).

⁶ Záujemca na základe „Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o dielo medzi spoločnosťami XY, a spoločnosťou XA predložil referencie od spoločnosti XA. Záujemca taktiež predložil referencie od spoločností XC a XB. Súčasťou predloženej dokumentácie bol výpis z obchodného registra spoločnosti XA, z obsahu ktorého vyplývalo, že spoločnosť XC, je právnym nástupcom spoločnosti XB. Verejný obstarávateľ neuznal referencie od spoločností XC a XB, z dôvodu, „že záujemca nepreukázal, že bude mať k dispozícii technické alebo odborné kapacity týchto spoločností“. Konštatujeme, že z úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti XA, vyplývalo, že spoločnosť XC sa stala právnym nástupcom (okrem iných) aj spoločnosti XB na základe „Projektu vnitrostátní fúze..“ a súčasne, že došlo k zmene obchodného mena, sídla a IČO spoločnosti XC na spoločnosť XA. Nakoľko v prípade zápisu zmeny obchodného mena a sídla spoločnosti sa jedná len o zmeny v spoločnosti samotnej, pričom je zachované IČO právnickej osoby, a teda sa nejedná o založenie novej spoločnosti ani o zrušenie už existujúcej spoločnosti, považuje sa spoločnosť XA za právneho nástupcu spoločnosti XC, (poukazujeme na zhodu identifikačného čísla), pričom spoločnosť XC sa stala právnym nástupcom spoločnosti XB na základe už spomínaného „Projektu vnitrostátní fúze..“. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť XA je právnym nástupcom spoločnosti XC v prvom rade a spoločnosti XB v druhom rade.

	<p>preukazovali existenciu potreby „doplňujúcich stavebných prác navyiac ako celku“ a zároveň by odôvodňovali ich „nepredvídateľnosť“⁷ v zmysle ZVO.</p> <p>V judikatúre Súdneho dvora EÚ je pod pojmom „nepredvídateľná okolnosť“ potrebné rozumieť také okolnosti, ktoré sú nezávislé od toho, kto sa ich dovoláva, ktoré sú neobvyklé a nepredvídateľné a ich dôsledkom nebolo možné pri vynaložení všetkej starostlivosti zabrániť. Ten, kto sa dovoláva nepredvídateľnej okolnosti, by mal preukázať, že v danom prípade konal s potrebnou starostlivosťou a aj napriek jej vynaloženiu, nebolo možné zabrániť vzniknutým dôsledkom.</p>	24120110015, rokovacie konanie bez zverejnenia.	konanie bez zverejnenia.		
7.	<p>Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti v rozpore s § 28 ods. 1 písm. b) ZVO, nakoľko vyhlasovateľ súťaže nepožadoval zoznam stavebných prác v zmysle ZVO t.j. „potvrdený verejným obstarávateľom alebo dodávateľom“ ale iba prehlásenie štatutárneho orgánu záujemcu, že zákazka bola uskutočnená v súlade so zmluvnými podmienkami.</p> <p>Verejný obstarávateľ porušil § 33 ods. 4 ZVO keď nepožiadaval záujemcov o vysvetlenie podmienok účasti, na základe ktorého mohli byť niektoré stavebné práce zo zoznamu uskutočnených zákaziek uznané a zaradené do hodnotenia pri výbere obmedzeného počtu záujemcov v užšej súťaži.</p> <p>Porušenie § 9 ods. 4 ZVO, princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti) ako aj potenciálne</p>	Kanalizácia obcí Habovka a Zuberec, ITMS: 24110110102, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	JUDr. Eva Senáriková, Regist. č.: H0633-641-2009	1122-7000/2010-OK/3

⁷ Pojem nepredvídateľná okolnosť obsahuje zložku objektívnu, týkajúcu sa neobvyklých okolností, ktoré sú nezávislé od hospodárskeho subjektu a zložku subjektívnu, spočívajúcu v povinnosti dotknutého subjektu zabezpečiť sa proti dôsledkom neobvyklej udalosti tým, že prijme vhodné opatrenia. Pod pojmom „nepredvídateľná okolnosť“ sa rozumie napríklad havarijný stav pri realizácii stavebných prác, ktorý verejnému obstarávateľovi vznikol nie vlastným zavinením, nebolo ho možné predvídať a vyžaduje čo najrýchlejšie možné odstránenie.

	<p>porušenie § 45 ods. 1 ZVO, pri stanovení nasledovnej požiadavky v Oznámení o vyhlásení VO: „V prípade poskytnutia dotácie z Environmentálneho fondu bude zmluva od dielo úspešného uchádzača prispôsobená zmluve medzi verejným obstarávateľom a poskytovateľom dotácii. Verejnému obstarávateľovi sa môže poskytnúť aj nižšia finančná dotácia. S podmienkami musí úspešný uchádzač súhlasiť“.</p> <p>Verejný obstarávateľ porušil § 31 ods. 2 ZVO, keď v bode III.2.3 Oznámenia o vyhlásení VO požadoval nasledovné: „V prípade, že sa jedná o skupinu dodávateľov, každý člen skupiny predloží vyhlásenie, ktoré musí byť podpísané jej štatutárnym orgánom, že za predpokladu, ak bude ponuka skupiny dodávateľov prijatá, sa zaväzujú vytvoriť právne vzťahy podľa Obchodného zákonníka⁸ pred podpisom zmluvy“.</p>				
8.	<p>Skutkový stav existujúci v predmetnom verejnom obstarávaní bol Úradom vyhodnotený ako natoľko netransparentný, že ho nebolo možné odstrániť inak ako zrušením predmetného postupu zadávania zákazky.</p> <p>Verejný obstarávateľ porušil princíp nediskriminácie, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, v zmysle § 9 ods. 4 ZVO pri procese výberu obmedzeného počtu záujemcov, ktorí budú v užšej súťaži vyzvaní na predloženie ponuky.⁹</p>	Kanalizácia obcí Habovka a Zuberec, ITMS: 24110110102, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	JUDr. Eva Senáriková, Regist. č.: H0633-641-2009	407-6000/2011-ON/150

⁸ Uvedená požiadavka v rozpore s § 31 ods. 2 ZVO v zmysle ktorého verejný obstarávateľ môže vyžadovať vytvorenie právnych vzťahov, ak ponuka skupiny dodávateľov bola prijatá a vytvorenie právnych vzťahov je potrebné z dôvodu riadneho plnenia zmluvy“ avšak verejný obstarávateľ nie je oprávnený stanoviť obligatórne konkrétnu právnu formu pre skupinu dodávateľov a zasahovať tak do ich vnútorných vzťahov. Obmedzenie možnosti vytvorenia právnych vzťahov výlučne podľa Obchodného zákonníka je taktiež diskriminačné a v rozpore s § 9 ods. 4 ZVO , keďže mohlo odradiť záujemcov, ktorí majú sídlo mimo územia SR.

⁹ Nebolo možné objektívne preskúmať výber záujemcov v predmetnej užšej súťaži, konkrétne najmä toho, či prehlásenie spoločnosti X (ktorým v zmysle § 28 ods. 2 ZVO poskytuje svoje technické a odborné kapacity záujemcovi Y pre účely splnenia podmienok účasti a pre účely plnenia zmluvy - referencie) bolo predložené v lehote na predkladanie žiadostí o účasť.

9.	<p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so ZVO keď v Oznámení o vyhlásení VO požadoval:</p> <p>1. V časti III. 2.2 požadoval nasledovné: „Objem obratu min. 600 mil. SKK v každom z rokov 2004, 2005 a 2006“. Uvedená podmienka je stanovená mäťuco a nezrozumiteľne. Porušenie § 9 ods. 2 ZVO.</p> <p>2. „Potvrdenie poisťovne nie staršie ako 3 mesiace + doklad o zaplatení poisťného za poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania vo výške min. 50 mil. SKK“ Predmetná požiadavka je v rozpore s § 27 ods. 1 písm. b) ZVO¹⁰.</p> <p>3. V časti III. 2.3 požadoval nasledovné:</p> <p>a) „Záujemca preukáže, že má v kmeňovom stave minimálne 1 vedúceho projektu.. 1 zástupcu vedúceho projektu.. 3 stavbyvedúcich.. + čestné vyhlásenie záujemcu, že s odborne spôsobilými osobami má uzavretý pracovný vzťah“ – Porušenie § 9 ods. 2 a § 28 ods. 2 ZVO.</p> <p>b) „Zoznam 20 zmlúv realizovaných stavieb v rokoch 2003,2004,2005 a 2006 , minimálne 15 stavieb realizovaných na území Slovenskej republiky, minimálne 5 stavieb, ktorých realizácia je alebo bola spolufinancovaná z fondov EÚ na Slovensku. Porušenie § 9 ods. 2 ZVO.</p>	<p>Dostavba kanalizačnej siete a intenzifikácia ČOV mesta Stupava, ITMS: 24110110012 nadlimitná zákazka, užšia súťaž.</p>	10%	Ing. Dušan Ursíny	Protokol o vykonanej kontrole ÚVO v období 4/2009

¹⁰ Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je oprávnený uplatniť túto požiadavku len vtedy, ak sa takéto poistenie vyžaduje podľa platných právnych predpisov.

	<p>c) „Údaje o priemernom počte technických zamestnancov, o počte vedúcich zamestnancov (min. 100 zamestnancov); ako aj požiadavku, že záujemca musí predložiť vyhlásenie s uvedením požadovaných údajov a potvrdenie Sociálnej poisťovne“. Porušenie § 9 ods. 2 a § 28 ods. 2 ZVO¹¹.</p> <p>d) Požiadavka na „Čestné vyhlásenie, že pod dodávky neprekročia 10 % objemu zákazky“. Porušenie § 9 ods. 2 a § 28 ods. 1 písm. k) ZVO.</p> <p>e) Požiadavka v znení „Ak ponuku predkladá skupina dodávateľov, aspoň jeden člen skupiny musí spĺňať uvedenú požiadavku“. Porušenie § 9 ods. 2 a § 31 ods. 3 písm. ZVO.</p>				
10.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 28 ods. 2, § 33 ods. 1, 4, 8 ako aj § 9 ods. 4 ZVO keď v procese vyhodnocovania predložených žiadostí o účasť pri výbere prvých piatich záujemcov vyzvaných na predkladanie ponúk nedostatočne vyhodnotil zoznamy stavebných prác spĺňajúcich požiadavky zadefinované v Oznámení o vyhlásení VO s ohľadom na:</p> <p>a) ich predmet (typ stavebných prác) a podiel¹² vykonaných prác záujemcov v združení.</p> <p>Verejný obstarávateľ súčasne porušil §33 ods. 4, 7 a 8 ZVO keď v Oznámeniach o výsledku výberu záujemcov neuviedol informáciu (odôvodnenie), ktoré referencie, z akých dôvodov a v akej výške im</p>	<p>Vybudovanie celoobecnej kanalizácie v obci Drietoma, ITMS: 24110110072, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.</p>	<p>Mária Šuleková Regist. č.: A0304-288-2002</p>	<p>220-6000/2011-ON/63</p>

¹¹ Požadovanie potvrdenia sociálnej poisťovne je diskriminačné voči záujemcom z iných členských štátov, požiadavka na min. počet vlastných zamestnancov je v rozpore s § 28 ods. 2 ZVO.

¹² Niektorí záujemcovia predložili referencie o realizovaných zákazkách, ktorých predmetom plnenia boli aj iné stavebné činnosti ako požadované v Oznámení o vyhlásení VO (Kanalizácia a ČOV), napr., výstavbu nebytových budov, pričom do zoznamu stavebných prác si započítali celkový finančný objem.

	neboli uznané.				
11.	<p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so ZVO keď v Oznámení o vyhlásení VO v časti III. 2.3 požadoval nasledovné: „Záujemca preukáže, že má v kmeňovom stave minimálne 1 vedúceho projektu.. 1 zástupcu vedúceho projektu.. 3 stavbyvedúcich.. + čestné vyhlásenie záujemcu, že s odborne spôsobilými osobami má uzavretý pracovný vzťah“. Porušenie § 9 ods. 4 a § 28 ods. 2 ZVO.</p> <p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 34 ods. 1 ZVO, keď nepremietol požiadavku na technických garantov do súťažných podkladov a tiež v rozpore s § 32 ods. 6 ZVO keď v Oznámení o vyhlásení VO nezdôvodnil primeranosť a potrebu požiadavky na dvoch projektových manažérov. Uvedené pochybenia mohli mať v súvislosti s princípom transparentnosti zásadný vplyv na výsledok súťaže.</p>	Chtelnica - stavba č.2,5.- 6.etapa, ITMS: 24110110108, podlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Ing. Karol Holásek, Regist. č.: G0828-196-2001	693-6000/2011-ON/248
12.	<p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 26 ZVO keď v rámci podmienok účasti na osobnú spôsobilosť požadoval nad rámec ZVO „Potvrdenie Inšpektorátu práce“.</p> <p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore § 27 ods. 1 písm. b) ZVO, keď požadoval predloženie dokladu o zaplatení poistného na poistnú sumu 2 mil. Sk ako potvrdenie o poistení zodpovednosti za škodu.</p> <p>Verejný obstarávateľ porušil § 9 ods. 2 ZVO predovšetkým o princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keď neposkytol rovnaký základ pre výpočet ceny diela všetkým uchádzačom s tým že im umožnil každému vypracovať vlastný návrh na spôsob stanovenia ceny na základe predloženej projektovej dokumentácie.</p>	Kanalizácia Leopoldov a Červeník, ITMS: 24110110010, podprahová zákazka, verejná súťaž.	5%	Ing. Marian Vinkler, Regist. č.: G0328-077-2001	Protokol o vykonanej kontrole ÚVO v období 3/2009 Dodatok č.1 k Protokolu č.690-6000/10/2009

13.	<p>Nepreukázanie oprávnenosti použitia postupu rokovacieho konania bez zverejnenia podľa § 58 písm. i) ZVO z dôvodu, že časť týchto doplňujúcich stavebných prác už bola zrealizovaná, resp., sa nachádzala v štádiu realizácie skôr, ako prišlo k procesu VO.</p> <p>Verejný obstarávateľ už zrealizoval časť predmetu zákazky a teda protizákonne podrobil celý predmet zákazky vrátane týchto už zrealizovaných častí postupu rokovacieho konania bez zverejnenia.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že stavebné práce navyše už boli vykonané a verejný obstarávateľ nemal realizovať proces VO ex post, nakoľko ZVO neumožňuje uskutočniť proces VO dodatočne t.j., následne po reálnom uskutočnení predmetu zákazky¹³.</p>	Kanalizácia Leopoldov a Červeník, ITMS: 24110110010, podlimitná zákazka, rokovacie konanie bez zverejnenia.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Ing. Marian Vinkler, Regist. č.: G0328-077-2001	Rozhodnutie č. 1060-7000/2011-OK/4 1060-7000/2011-OK/4
14.	<p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so ZVO keď v rámci podmienok účasti na technickú a odbornú spôsobilosť v Oznámení o vyhlásení VO v časti III. 2.3 a násl. časti časti IV.1.2 požadoval nasledovné: „ Práce musia byť začaté a ukončené v rokoch 2005, 2006, 2007, 2008, 2009“.</p> <p>a) Predmetná podmienka účasti je rozpore s taxatívne vymedzeným § 28 ods. 1 písm. b) ZVO, keďže ten hovorí uskutočnených stavebných prácach, pričom nie je dôležitý moment začatia prác.</p>	Kanalizácia obce Bernolákovo, ITMS:24110110 111, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Mária Šuleková, Regist. č.: A0304-288-2002	220-31-7000/2010

¹³ Predmet rokovacieho konania bez zverejnenia bol definovaný nasledovne: „Predmetom obstarávania sú práce, ktorých potreba vyplynula z nepredvídateľných okolností počas realizácie diela Kanalizácia Leopoldov a Červeník. Jedná sa o navyše práce v rámci projektovo plánovaných prevádzkových súborov a stavebných objektov, ako aj navyše práce z dôvodu nutnosti realizácie prevádzkových súborov a stavebných objektov, ktoré neboli riešené v pôvodnom projekte, ale ich potreba vyplynula počas realizácie diela“.

	<p>b) Predmetná podmienka účasti je zmätočná nejednoznačná¹⁴, umožňujúca rôzny výklad a mohla ovplyvniť posúdenie a výber poradia prvých piatich záujemcov a tým aj celú užšiu súťaž.</p> <p>Uvedeným postupom verejný obstarávateľ porušil § 9 ods. 4, §28 ods. 1 písm. b) ZVO.</p>				
15.	<p>Zájemca podal v zmysle § 138 ods. 2 písm. d) ZVO písomné námietky proti výberu záujemcov v predmetnej užšej súťaži, pričom verejný obstarávateľ odmietol vyhovieť žiadosti o nápravu.</p> <p>Zájemca trval na skutočnosti, že okrem splnenia podmienok účasti dostatočne preukázal, že mal byť zaradený medzi 5 vybraných záujemcov, ktorí boli vyzvaní k predloženiu ponuky. Verejný obstarávateľ bol v zmysle § 138 ods. 10 doručiť kompletnú dokumentáciu do 4 dní odo dňa doručenia námietok. Keďže verejný obstarávateľ (resp., zodpovedná odborne spôsobilá osoba) nedoručil v zákonnej lehote ÚVO písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej Úradom, Úrad rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. a), t. j. Úrad rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.</p>	<p>Vlčany, Neded ČOV a kanalizácia – SO 13 Kanalizácia Vlčany, SO 14 Kanalizácia Neded a SO 15 Zberné prečerpávacie šachty, ITMS: 24120110070, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.</p>	<p>Mária Šuleková, Regist. č.: A0304-288-2002</p>	<p>207-6000/2011-ON/59</p>

¹⁴ Formulácia predmetnej podmienky účasti umožňuje výklad napr., že záujemcovia majú predložiť zoznam zmlúv na práce, ktoré majú byť začaté a ukončené v rozhodnom období, a teda na zmluvy (zákazky), ktoré boli začaté pred rokom 2005 pri vyhodnotení verejný obstarávateľ nebude prihliadať, resp., nie je ich potrebné ani do požadovaného zoznamu predložiť. Z uvedeného vyplýva, že mohli byť diskriminovaní záujemcovia, ktorí do svojej žiadosti o účasť nezahrnuli všetky referencie, ktoré majú k dispozícii, avšak pri jednoznačne stanovenej podmienke účasti, ktorá by zodpovedala ustanoveniu § 28 ods. 1 písm. b) ZVO by ich boli bývali zahrnutí mohli. Takto formulovaná podmienka účasti však nie je v súlade s § 28 ods. 1 písm. b) ZVO ani s § 9 ods. 4 ZVO.

16.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 9 ods. 4 ZVO, keď určil úroveň piatich záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky v rozpore s § 82 ods. 1 ZVO, teda bez toho aby preukázal, že u neho existuje objektívna potreba¹⁵ zníženia počtu záujemcov.</p> <p>Protizákonné zníženie počtu záujemcov, bez preukázania existencie opodstatnenej potreby¹⁶ mohlo mať zásadný vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.</p>	<p>Odkanalizovanie obcí Valča, Príbovce, Benice, Rakovo, ITMS: 24110110116, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.</p>	<p>Ing. Dagmar Šoková, Regist. č.: B0398-497-2004</p>	<p>141-6000/2011-ON/36</p>
17.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 33 ods. 1, 4 a 8 ako aj § 9 ods. 4 ZVO keď v procese vyhodnocovania predložených žiadostí o účasť pri výbere prvých piatich záujemcov vyzvaných na predkladanie ponúk nedostatočne vyhodnotil zoznamy stavebných prác spĺňajúcich požiadavky zadefinované v Oznámení o vyhlásení VO s ohľadom na:</p> <p>a) ich predmet¹⁷ (typ stavebných prác), b) časové rozhranie ich realizácie¹⁸,</p>	<p>Rozšírenie verejnej kanalizácie v Považskej Bystrici, ITMS: 24110110134, podlimitná zákazka, užšia</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.</p>	<p>JUDr. Eva Senáriková, Regist. č.: H0633-641-2009</p>	<p>748-6000/2011-ON/266</p>

¹⁵ V prípade obstarávateľa, v zmysle § 82 ZV a čl. 54 Smernice 2004/17/ES, môže obstarávateľ znížiť počet záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponuky, a to pomocou objektívnych pravidiel/kritérií známych všetkým zainteresovaným záujemcom. Tieto kritériá pritom môžu vychádzať z objektívnej potreby obstarávateľa znížiť počet záujemcov na úroveň, ktorá je opodstatnená potrebou vyvážiť konkrétne charakteristické vlastnosti obstarávacieho konania so zdrojmi potrebnými na jeho vykonanie. Podmienkou uplatnenia možnosti zníženia počtu záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, je však umožnenie hospodárskej súťaže.

¹⁶ T.j. existencia konkrétnych charakteristických vlastností obstarávacieho konania, ktoré obsahujú nevyhnutne potrebné zdroje na jeho uskutočnenie.

¹⁷ Záujemcovia mali predložiť referencie, týkajúce sa realizácie stavebných prác viažucich sa k výstavbe alebo rekonštrukcii kanalizácie a ČOV. V prípade, ak v rámci zákazky boli realizované aj iné stavebné práce, bol záujemca povinný uviesť, akú cenu predstavovala realizácia stavebných prác viažucich sa k výstavbe alebo rekonštrukcii kanalizácie a ČOV. V niektorých žiadostiach o účasť však záujemcovia predložili referencie zahŕňajúce výkon aj iných činností ako napr. úprava terénu prečerpávacej stanice a retenčných nádrží.

	c) výška podielu vykonaných prác záujemcov v združení ¹⁹ a d) prepočet hodnoty referencií na eurá. ²⁰	súťaž.			
18.	Verejný obstarávateľ konal v rozpore s § 33 ods. 1, 4, 8 a § 9 ods. 4 ZVO, keď pri vyhodnocovaní žiadostí o účasť pri výbere prvých piatich záujemcov vyzvaných na predkladanie ponúk nepostupoval rovnakým spôsobom resp., nedostatočne vyhodnotil zoznamy stavebných prác spĺňajúcich požiadavky zadefinované v Oznámení o vyhlásení VO s ohľadom na: a) ich predmet ²¹ (typ stavebných prác),	Odkanalizovanie podunajskej časti Bratislavského regiónu kanalizácia Podunajské Biskupice, II.	Korekcia sa neaplikovala, Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Ing. Šoková Dagmar, Regist. č.: B0398-497-2004	1137-6000/2011 ON/375

¹⁸ V niektorých prípadoch záujemcovia uviedli vo svojich zoznamoch uskutočnených stavebných prác hodnotu zákazky aj za obdobie iné ako za požadovaných predchádzajúcich päť rokov, t. j. roky 2006, 2007, 2008, 2009 a 2010.

¹⁹ Jednotliví záujemcovia dostatočne nepreukázali finančný objem stavebných prác, v rámci ktorých bol podľa predložených referencií ich podiel na realizácii danej zákazky menší ako 100%. Aj keď v niektorých prípadoch záujemcovia uviedli vo svojich zoznamoch uskutočnených stavebných prác hodnotu, ktorá nie je zhodná s celkovou hodnotou zákazky, a teda by mohla predstavovať percentuálny podiel, akým sa jednotliví záujemcovia podieľali na realizácii daných zákaziek, z predloženej dokumentácie nebolo zrejmé, na základe čoho boli hodnoty, ktoré mohli byť prislúchajúce napr. 8 % z celkovej hodnoty zákazky vyvodené.

²⁰ Verejný obstarávateľ v Oznámení o vyhlásení VO nestanovil kurz pre prepočet SKK na eur a prepočet zahraničných mien na eur pri finančných objemoch uskutočnených stavebných prác v jednotlivých rokoch, a tým nevznikla povinnosť pre všetkých záujemcov použiť pri svojich prepočtoch hodnôt výlučne rovnako stanovené kurzy, čím mohol byť porušený § 9 ods. 4 a teda princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania so záujemcami. nakoľko v prípade prepočítania všetkých hodnôt príslušnej meny jednotným kurzom by výsledné hodnoty stavebných prác jednotlivých záujemcov mohli byť iné, čo by mohlo mať zásadný vplyv výsledok predmetného verejného obstarávania.

	b) výška podielu vykonaných prác záujemcov v združení ²² a	etapa, ITMS: 24110110151, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.			
19.	Zájemca podal v zmysle § 138 ods. 2 písm. d) ZVO písomné námietky proti výberu záujemcov v predmetnej užšej súťaži, pričom verejný obstarávateľ odmietol vyhovieť žiadosti o nápravu. Zájemca trval na skutočnosti, že okrem splnenia podmienok účasti dostatočne preukázal, že mal byť zaradený medzi 5 vybraných záujemcov, ktorí boli vyzvaní k predloženiu ponuky. Verejný obstarávateľ bol v zmysle § 138 ods. 10 doručiť kompletnú dokumentáciu do 4 dní odo dňa doručenia námietok. Keďže verejný obstarávateľ (resp., zodpovedná odborne spôsobilá osoba) nedoručil v zákonnej lehote ÚVO písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej Úradom, Úrad rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. a), t. j. úrad rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.	Kanalizácia obce Bernolákovo, ITMS:24110110111, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Mária Šuleková, Regist. č.: A0304-288-2002	218-6000/2011-ON/64

²¹ Vo viacerých predložených žiadostiach o účasť bolo zistené, že niektorí záujemcovia predložili referencie zahŕňajúce výkon aj iných činností ako požadovaných v zmysle Oznámenia o vyhlásení VO , t. j. prác rovnakého charakteru ako je predmet zákazky (odkanalizovanie), napríklad terénne úpravy, búracie práce, murárske práce, elektrické a zemné práce, výstavba komunikácií pre vozidlá ,oplotenie a sadové úpravy, pričom do zoznamu stavebných prác si započítali celkový finančný objem, vrátane hodnoty búracích prác, výstavby komunikácií pre vozidlá, výstavby haly ČOV, sadových úprav, murárskych prác atď. Uvedené nebolo zohľadnené zo strany verejného obstarávateľa v rámci procesu vyhodnocovania.

²² Verejný obstarávateľ nesprávne vyhodnotil v zmysle Oznámenia o vyhlásení VO skutočnosť, že vybraní záujemcovia na rozdiel od iných dostatočne nepreukázali finančný objem stavebných prác, v rámci ktorých bol podľa predložených referencií ch podiel na realizácii danej zákazky menší ako 100%, t. j. keď vystupovali ako členovia združení.

20.	<p>Záujemca podal v zmysle § 138 ods. 2 písm. d) ZVO písomné námietky proti výberu záujemcov v predmetnej užšej súťaži, pričom verejný obstarávateľ odmietol vyhovieť žiadosti o nápravu.</p> <p>Záujemca trval na skutočnosti, že okrem splnenia podmienok účasti dostatočne preukázal, že mal byť zaradený medzi 5 vybraných záujemcov, ktorí boli vyzvaní k predloženiu ponuky. Verejný obstarávateľ bol v zmysle § 138 ods. 10 doručiť kompletnú dokumentáciu do 4 dní odo dňa doručenia námietok. Keďže verejný obstarávateľ (resp., zodpovedná odborne spôsobilá osoba) nedoručil v zákonnej lehote ÚVO písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej Úradom, Úrad rozhodol podľa § 139 ods. 2 písm. a), t. j. úrad rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.</p>	Kanalizácia obce Bernolákovo, ITMS:24110110 111, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.	Mária Šuleková, Regist. č.: A0304-288-2002	218-6000/2011-ON/64
21.	<p>Verejný obstarávateľ porušil nasledovné ustanovenia ZVO:</p> <p>a) § 28 ods. 1 písm. l) ZVO definovaním podmienok účasti technickej spôsobilosti nad rámec ZVO, keď podmieňoval splnenie podmienok účasti iba dokladmi vydanými na území SR.</p> <p>b) § 16 ods. 2 ZVO, keď požadoval doručenie žiadosti o účasť/poskytnutie súťažných podkladov výlučne elektronickou poštou.</p> <p>c) § 34 ods. 1 ZVO, verejný obstarávateľ určil pokyny na predloženie ponuky v rozpore s predmetným ustanovením a súčasne nesplnenie formálnych požiadaviek klasifikoval ako dôvod vylúčenia ponuky.</p>	Vybudovanie zariadenia na zhodnocovanie BRO Galanta – Zámocká Lúka, ITMS:24140110 044, nadlimitná zákazka, verejná súťaž.	5%	Branislav Jurča, Reg. č: G0407-093-2001	692-6000/6/2009

	<p>d) §49 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ nezaslal Úradu informáciu o uzatvorení dodatku ku zmluve, ktorú uzavrel použitím postupu nadlimitnej zákazky najneskôr v lehote 14 dní po uzatvorení dodatku.</p> <p>Uvedenými krokmi došlo zo strany verejného obstarávateľa k porušeniu § 9 ods. 2 ZVO (princíp nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, hospodárnosti, efektívnosti) a mohlo mať zásadný vplyv na výsledok súťaže.</p>				
22.	Vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného ku dňu vyhlásenia procesu verejného obstarávania.	Stredisko na zhodnocovanie plastových odpadov, ITMS: 24140110061, nadlimitná zákazka, verejná súťaž.	N/A	Ing. Jarmila Mráziková, Regist. č.: E9015-064-2001	Protokol o vykonanej kontrole ÚVO v období 5/2009
23.	Verejný obstarávateľ porušil § 28 ods. 1 písm. a) ZVO keď požadoval preukázanie poskytnutia troch referencií za predchádzajúce tri roky (2007, 2008, 2009) záujemcami, pričom každá z týchto referencií musí byť uskutočnená za každý rok samostatne ²³ .	Rozšírenie a zefektívnenie separovaného zberu komunálneho	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť verejnú súťaž.	Branislav Jurča, Reg. č.: G0407-093-2001	1176-7000/2010-OK/4

²³ Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so ZVO keď v Oznámení o vyhlásení VO v časti III. 2.3 požadoval okrem iného aj zoznam dodávok tovarov podľa za roky 2007, 2008, 2009, pričom zároveň pri jednotlivých dodávkach tovarov uviedol aj minimálne požadovanú úroveň štandardov v znení: „min. jedno zberové vozidlo s nadstavbou na odpad s rotačným lisovaním v hodnote min. 150.000,- EUR bez DPH v každom roku, - min. jedno dodané vozidlo - ramenový nosič kontajnerov v hodnote min. 120.000,- EUR bez DPH v každom roku, - min. jedna dodávka zberných nádob na odpad v minimálnej hodnote 200.000,- EUR bez DPH v období troch kalendárnych rokov 2007, 2008, 2009.“

	<p>Stanovená podmienka účasti je v rozpore s princípom nediskriminácie záujemcov podľa § 9 ods. 4 ZVO , nakoľko môžu byť diskriminovaní tí záujemcovia, ktorí sú schopní preukázať požadované poskytnuté dodávky tovarov za predchádzajúce tri roky, teda v súlade s § 28 ods. 1 písm. a) ZVO, avšak nie sú schopní preukázať tieto dodávky tovarov vo vzťahu k požiadavke verejného obstarávateľa, t.j. minimálne jedna uskutočnená dodávka tovaru za každý rok samostatne.</p> <p>Porušenie § 34 ods. 1 ZVO a právna neistota²⁴ spôsobená požiadavkou verejného obstarávateľa, keď v rámci oddielu B.1 Obchodné podmienky predmetu zákazky súťažných podkladov uviedol aj limitné ustanovenie znení: „V zmluve musí byť uvedené v nezmenenej podobe,</p>	odpadu v Združení obcí pre likvidáciu odpadu Poltár, ITMS: 24140110089, nadlimitná zákazka, verejná súťaž.			
24.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 28 ods. 2, § 33 ods. 1, 4, 8 ako aj § 9 ods. 4 ZVO keď v procese vyhodnocovania predložených žiadostí o účasť pri výbere prvých piatich záujemcov vyzvaných na predkladanie ponúk nedostatočne vyhodnotil zoznamy stavebných prác spĺňajúcich požiadavky zadefinované v Oznámení o vyhlásení VO s ohľadom na</p> <p>a) ich predmet (typ stavebných prác),</p>	Ekodvor Helcmanovce – stavebná časť, ITMS: 24140110190, podlimitná zákazka, užšia	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zopakovať výber užšej súťaže.	Neuvedený	815-6000/2011-ON/279 444-6000/2011-ON/159

²⁴ Z predmetnej formulácie nie je vôbec zrejmé, o aké zosúladenie podmienok zmluvy, ktorá bude výsledkom VO s podmienkami zmluvy danými poskytovateľom finančných prostriedkov na realizáciu predmetu tejto zmluvy v osobitnej zmluve pôjde, t. j. do akej miery, a v ktorých častiach zmluvy môžu tieto zmeny nastať. Pri takomto znení osobitnej podmienky, ktorá je obsiahnutá v návrhu zmluvy vypracovanej jednotlivými uchádzačmi nie je možné vylúčiť, že by mohlo dôjsť k podstatným zmenám týkajúcich sa predmetu zákazky, čo by bolo neprípustné, keďže podmienky týkajúce sa celej predmetnej verejnej súťaže musia byť stanovené v Oznámení o vyhlásení VO, ako aj v súťažných podkladoch v súlade s § 34 ods. 1 ZVO.

<p>b) podiel vykonaných prác záujemcov v združení c) relevantnosť²⁵ čestného vyhlásenia, resp., objektívnej nemožnosti potvrdiť referenciu odberateľom.</p> <p>Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je povinný skúmať splnenie podmienok účasti záujemcov a dbať pritom na dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania. Nie je preto možné uznať preukázanie splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením záujemcu o zrealizovaní stavebných prác bez toho, aby bola preskúmaná a relevantne preukázaná nemožnosť²⁶ získať potvrdenia odberateľov.</p> <p>Verejný obstarávateľ mal požiadať o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov, pričom túto zákonom stanovenú možnosť je vhodné uplatniť najmä v prípadoch, kedy okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že ide o také informácie uvedené v rámci dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, ktoré by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť, prípadne dovysvetliť. Využitie</p>	súťaž.			
--	--------	--	--	--

²⁵ V § 28 ods. 1 písm. b) ZVO v bode 1 je uvedené, že „ak odberateľom je verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ a v bode 2 ak je odberateľom iná osoba ako verejný obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ, a ak nie je možné predložiť dôkaz o plnení od odberateľa (iného ako je verejný obstarávateľ) záujemca/uchádzača predloží vyhlásenie o ich uskutočnení. ZVO v § 28 ods. 1 písm. b) nepožaduje potvrdenie referencií iba v prípade, ak referencie nie je objektívne možné potvrdiť zo strany odberateľa, t. j., osoby inej ako verejný obstarávateľ, pričom preukázanie tejto skutočnosti uchádzačom alebo záujemcom v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti uvedené zákonné ustanovenie neukladá.

²⁶ V žiadosti o účasť navrhovateľa sa nachádzalo 27 stavebných prác, ktorých odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ, pričom predložil čestné vyhlásenie, že zrealizované práce uvedené v zozname stavebných prác boli uskutočnené v súlade s obchodnými a zmluvnými podmienkami vo vyhovujúcej kvalite požadovanej objednávatelom – súkromnými spoločnosťami. Vo vyhláseniach uvádza ako dôvod nasledovné, cit.: „Na uvedené zákazky odmietli títo objednávatelia (súkromné spoločnosti) vystaviť potvrdenie o realizovaní zákazky, s odôvodnením, že to nie je ich povinnosťou.“

	predmetného inštitútu je opodstatnené aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie				
25.	<p>Porušenie § 27 ods. 1 písm. b) ZVO, keď verejný obstarávateľ vyžadoval predloženia potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu.²⁷</p> <p>Porušenie § 34 ods. 12 ZVO, keď doplnil informáciu uvedenú v súťažných podkladoch B.2 Opis predmetu zákazky.</p> <p>Uvedenými krokmi došlo zo strany verejného obstarávateľa k porušeniu § 9 ods. 4 ZVO (princíp nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, hospodárnosti, efektívnosti) a mohlo mať zásadný vplyv na výsledok súťaže.</p>	Zakrytie a rekultivácia skládky NNO Tvrdošín – Jurčov Laz/2414011000 3, podlimitná zákazka – verejná súťaž	5 %	Ing. Tibor Rybárik, Regist. č.: M0345-473-2004	688-6000/3/2009
26.	<p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 33 ods. 1, 4, 8, aj § 9 ods. 4 ZVO keď nedostatočne²⁸ vyhodnotil nasledovné podmienky uvedené Oznámení o vyhlásení VO: „V časti III. 2.3:</p> <p>b) Platný certifikát riadenia kvality v zmysle § 29 ZVO v oblasti stavebnej výroby. Verejný obstarávateľ uzná za rovnocenné osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov EÚ a prijme aj iné</p>	Rekultivácia a uzavretie skládky komunálneho odpadu Široká Dolný Kubín, ITMS: 24140110163,	Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zopakovať výber užšej súťaže.	Ing. Tomáš Klibáni, Regist. č.: G2063-639-2009	559-7000/2011-OK/5

²⁷ Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je oprávnený uplatniť túto požiadavku len vtedy, ak sa takéto poistenie vyžaduje podľa platných právnych predpisov.

²⁸ Záujemca č. 1 predložením Certifikátu SK10/0957 preukázal a splnil požiadavku k na predloženie platného certifikátu riadenia kvality v oblasti stavebnej výroby v zmysle ustanovenia § 29 ZVO, avšak pokiaľ sa jedná o Príručku, táto predstavuje iba predpoklad k plneniu normy EN ISO/IEC 9001:2008, ako aj normy EN ISO/IEC 14001:2004, t.j. nie je dôkazom o plnení požiadaviek žiadnej normy.

	<p>dôkazy predložené záujemcom, ktoré sú rovnocenné s opatreniami na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.</p> <p>c) Platný certifikát environmentálneho manažérstva v oblasti stavebnej výroby v zmysle § 30 ZVO. Verejný obstarávateľ uzná za rovnocenné osvedčenia vydané príslušnými orgánmi členských štátov EÚ. Verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy predložené záujemcom, ktoré sú rovnocenné²⁹ s opatreniami na zabezpečenie environmentálneho manažérstva podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu.“</p>	podlimitná zákazka, užšia súťaž.			
27.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 33³⁰ ods. 1., ods. 4 písm. a) ZVO s poukazom na:</p> <p>a) § 27 ods. 1 písm. a) ZVO, dokladu o vyhlásení banky, že banka poskytne uchádzačovi v prípade potreby na plnenie zmluvy úver³¹.</p>	Zakrytie a rekultivácia skládky TKO Podstránie – Lednické Rovne – zníženie záťaže na	5%	Mária Šuleková, Regist. č.: A0304-288-2002	141-6000/4/2010

²⁹ Dokument „Príručka či už kvality alebo environmentálneho manažérstva ako taká iba popisuje celkový prehľad o príslušnom systéme vo firme. Jedná sa o dokument, ktorý opisuje spôsob naplňania požiadaviek príslušnej normy v podmienkach danej organizácie. Sama o sebe však nie je dôkazom o tom, že v nej opísané postupy organizácia aj reálne uplatňuje v praxi.

³⁰ Súčasne verejný obstarávateľ neuviedol v Oznámení o vyhlásení VO, ani v Súťažných podkladoch informáciu o tom, že k akému dňu sa majú prepočítavať zmluvné ceny.

³¹ Podmienky účasti neboli posudzované v súlade s Oznámením o vyhlásení VO a Súťažnými podkladmi, nakoľko vyhlásenie banky, že záujemcovi v prípade poskytne úver na splnenie predmetu zákazky, nemožno nahradiť vyjadrením banky o pozitívnom zhodnotení jeho finančnej situácie. Verejný obstarávateľ sa pri hodnotení splnenia tejto podmienky účasti sa nezaoberal dôveryhodnosťou dokladov predložených uchádzačom.

	<p>b) § 27 ods. 1 písm. b) ZVO, keď v Oznámení o vyhlásení VO požadoval predloženie dokladu o zaplatení poistného na poistnú sumu 2 mil. Sk ako potvrdenie o poistení zodpovednosti za škodu³².</p> <p>c) § 28 ods. 1 písm. a) ZVO, keď pre nesplnenie podmienky účasti nevyhlásil združenie XY ako skupinu dodávateľov pre nepredloženie min. 2 referenčných listov v hodnote každý min. 55 mil. Sk s DPH s tým, že práce sa musia začať a ukončiť v rokoch 2003, 2004, 2005, 2006 a 2007 ako súčasť ponuky k zoznamu stavebných prác.</p>	<p>životné prostredie, ITMS: 24140110054, podlimitná zákazka, verejná súťaž.</p>			
28.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 34 ods. 1, 2, 3, 7 ako aj § 9 ods. 4 ZVO keď stanovil požiadavky na predmet zákazky spôsobom, že nebol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov/uchádzačov a čestná hospodárska súťaž.</p> <p>Opis predmetu zákazky bol príliš špecifický³³ bez priamej nadväznosti na funkčnosť a účel strojov.</p>	<p>Zmena palivovej základne KD, MŠ a Obc. Ú v obci Okružle, ITMS: 24130120046, podlimitná zákazka, verejná súťaž.</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť verejnú súťaž.</p>	<p>Ing. Šoková Dagmar, Regist. č.: B0398-497-2004</p>	<p>1439-6000/2010-ON/270</p>
29.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 34 ods. 1, 2, 3, 7 ako aj § 9 ods. 4 ZVO keď stanovil požiadavky na predmet zákazky spôsobom, že nebol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov/uchádzačov a čestná hospodárska súťaž.</p>	<p>Zmena palivovej základne ZŠ Poloma, ITMS: 24130120043,</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť verejnú</p>	<p>Neuvedený</p>	<p>1438-6000/2010-ON/275</p>

³² Vyžadovanie potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa v prípade, ak sa nejedná o povinné zmluvné alebo zákonné poistenie je nad rámec ZVO.

³³ napr. parameter „hydraulické čerpadlo pre riadenie s prietokom minimálne 38 L/min. je len technickým parametrom, pričom nie je preukázaná priama súvislosť s funkčnosťou traktora, resp., či sa pri nesplnení uvedeného (alebo pri inom technickom riešení) zníži funkcionálnosť traktora. Dokonca tento parameter sa u väčšiny technických opisov ani neudáva. Z hľadiska opisu predmetu zákazky by bolo vhodnejšie uviesť výkonnosť a funkčné požiadavky, ktorými sú napr., predpokladaný objem výroby štiepkov za jednu hodinu a iné, ktoré sú dôležité z hľadiska technologických požiadaviek verejného obstarávateľa.

	<p>Opis predmetu zákazky bol príliš špecifický³⁴ bez priamej nadväznosti na funkčnosť a účel strojov.</p> <p>Príliš špecifické technické požiadavky smerujúce ku konkrétnemu výrobku verejný obstarávateľ nestanovil na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek tovarov, prípadne ich kombináciou v zmysle § 34 ZVO.</p> <p>Formálne síce bolo záujemcom/uchádzačom umožnené predloženie „ekvivalentného výrobku v opise predmetu zákazky“ uvedené je však bezpredmetné, nakoľko táto možnosť prichádza do úvahy len v situácii, keď je odkaz na konkrétny výrobok opodstatnený, čo nezodpovedá predmetnému opisu.</p>	podlimitná zákazka, verejná súťaž.	súťaž.		
30.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 103³⁵ ods. 1 a 2 ZVO, keďže činnosti predmetu súťaže nespádajú pod oblasť architektúry, územného plánovania, stavebného inžinierstva alebo spracovania dát v zmysle ZVO.</p> <p>Predmetom súťaže návrhov bola nielen príprava a zavedenie monitoringu biotopov a druhov, ale aj sprístupňovanie informácií</p>	Príprava a zavedenie monitoringu biotopov a druhov a zlepšenie sprístupňovania	Korekcia sa neaplikovala, súťaž návrhov bola zrušená.	Ing. Jarmila Mráziková, Regist. č.: E9015-064- 2001	265-70 00/2011 – OK/9

³⁴ Technické požiadavky sú zadefinované na jeden konkrétny výrobok pričom sa jedná o traktor značky New Holland T 5050 a vyššie rady.

³⁵ V zmysle § 103 ods. 2 ZVO je na účely tohto zákona „návrh“ písomne alebo graficky vyjadrený výsledok vlastnej intelektuálnej činnosti účastníka, ktorý je pre vyhlasovateľa užitočný ako podklad na zadávanie zákazky.

	<p>verejnosti, samotná realizácia monitoringu v teréne činnosti asistentov projektového manažéra³⁶.</p> <p>V rozhodujúcej miere sa predmet zákazky týka poskytnutia takých služieb, ktoré je možné zadávať štandardnými postupmi podľa § 24 ZVO a ktorých realizácia, resp., vykonanie nie je závislá výlučne na účastníkovi, ktorého návrh porota vyberie ako víťazný.</p>	<p>informácii verejnosti, ITMS: 24150120030, súťaž návrhov</p>			
31.	<p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 28 ods. 2 ZVO³⁷ keď v rámci podmienok účasti na technickú a odbornú spôsobilosť v Oznámení o vyhlásení VO v časti III. 2.3 požadoval nasledovné: „Dokladovanie minimálne 15 zamestnancov v pracovnom pomere alebo inom pracovnoprávnom vzťahu s typologickou alebo fytoecologickou praxou minimálne 5 rokov a preukázateľnými skúsenosťami z mapovania biotopov, atď. „</p> <p>Uvedeným postupom porušil zároveň § 9 ods. 2 ZVO, konkrétne princíp nediskriminácie a princíp rovnakého zaobchádzania, nakoľko svojou vyššie uvedenou požiadavkou neumožnil zúčastniť sa verejného obstarávania záujemcom, ktorí majú menší počet zamestnancov, resp. nemajú požadovaný počet osôb v pracovnoprávnom alebo inom pracovnoprávnom vzťahu.</p>	<p>Mapovanie biotopov v 6 národných parkoch, ITMS: 24150120011, nadlimitná zákazka, užšia súťaž.</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť užšiu súťaž.</p>	<p>Ing. Iveta Danišová, Regist. č.: G0422-093-2001</p>	<p>328-6000/3/2010</p>

³⁶ Z hľadiska samostatného charakteru požadovaných služieb nie je nevyhnutné, aby boli poskytované výhradne víťazom súťaže návrhov. Tieto činnosti nie je možné považovať za písomné alebo graficky vyjadrený výsledok vlastnej intelektuálnej činnosti účastníka.

³⁷ Podľa § 28 ods. 2 ZVO na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti môže uchádzač/záujemca využiť technické a odborné kapacity inej osoby bez ohľadu na ich právny vzťah, ktoré bude mať k dispozícii na plnenie zmluvy. V takomto prípade predloží verejnému obstarávateľovi/ obstarávateľovi doklad preukazujúci túto skutočnosť, ktorým môže byť prísľub tejto osoby.

	<p>Verejný obstarávateľ zároveň postupoval v rozpore s § 27 ods. 1 písm. d) 2 ZVO keď požadoval preukázanie neprimeraného³⁸ ročného obratu a to „vo výške 2 700 tis. EUR“ nakoľko predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 910 000 EUR na 18 mesiacov³⁹, čo predstavuje cca 4,5 násobok predpokladanej hodnoty zákazky za rok.</p> <p>Verejný obstarávateľ porušil § 34 ods. 4 ZVO tým, že nevytlúčil záujemcu, ktorý nepredložil doklady podľa § 26 ods. 2 ZVO na preukázanie osobného postavenia⁴⁰ a nesplnil tak podmienky účasti.</p>				
32.	<p>Verejný obstarávateľ porušil § 26 ods. 2 písm. e), § 34 ods. 1, 2, 3, 7 ako aj § 9 ods. 4 ZVO keď stanovil požiadavky na predmet zákazky spôsobom, že nebol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov/uchádzačov, čestná hospodárska súťaž a limitoval uchádzačov, ktorí dokážu dodať vozidlá spĺňajúce výkonnostné</p>	<p>Vybudovanie Náučného chodníka Karpatskej fauny v areáli ZOO</p>	<p>Korekcia sa neaplikovala, Úrad nariadil zrušiť verejnú súťaž.</p>	<p>Ing. Pavel Dobrotka, Regist. č.: E7059-156-200 v období</p>	<p>189-OKVO/5/2009</p>

³⁸ Výška celkového ročného obratu, resp., ročného obratu dosahovaného v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, sa zvyčajne považuje za primeranú vo výške dvojnásobku až trojnásobku predpokladaného ročného objemu obstarávaného tovaru, služieb alebo prác. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je povinný pri určovaní výšky obratu postupovať individuálne, berúc do úvahy všetky okolnosti, najmä to, či ide o opakované dodávanie predmetu obstarávania, jednorazové dodanie tovaru/služieb, dostupnosť zo strany dodávateľov alebo dobu trvania zmluvy.

³⁹ Na rok by tak predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 606 672 EUR, z čoho vyplýva, že primerané by bolo, ak by verejný obstarávateľ vyžadoval od záujemcov predloženie ročného obratu maximálne vo výške 1 820 016 EUR (trojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky na rok).

⁴⁰ Verejný obstarávateľ žiadal a doplnenie potvrdenia z ostatných zdravotných poisťovní, nakoľko vo svojej žiadosti záujemca predložil len potvrdenie zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a nepredložil potvrdenia z ostatných zdravotných poisťovní.

<p>požiadavky, ale majú iné konštrukčné riešenie.</p> <p>Opis technických parametrov požadovaného predmetu tovaru „univerzálny nosič na rôzne výmenné nadstavby“ je veľmi detailný⁴¹, príliš konkrétny a bez možnosti variability výkonnostných a funkčných požiadaviek.</p> <p>Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 26 ods. 2 písm. e) ZVO keď v rámci podmienok účasti na osobnú spôsobilosť v Oznámení o vyhlásení VO v časti III. 2.1 požadoval nasledovné: „Podľa § 26 ods. 1, 2, resp. ods. 3 ZVO. Doklady musia byť predložené ako originály alebo úradne overené fotokópie, nie staršie ako 3 mesiace.</p> <p>Ak záujemca predkladá doklad o zapísaní v profesijnom zozname vedenom profesijnou organizáciou, musí k nemu doložiť doklad o oprávnení podnikateľ, ktorý ho oprávňuje na predmet zákazky a v ktorom záujemca preukazuje, kto a v akom rozsahu koná v mene záujemcu (doklad nesmie byť starší ako 3 mesiace ku dňu predkladania ponúk, v opačnom prípade bude uchádzač vylúčený z verejnej súťaže).“</p>	<p>Bojnice, ITMS:24150120 005, podlimitná zákazka, verejná súťaž.</p>		<p>01. 02. 2010 – 28. 02. 2010 vyčiarknutí zo zoznamu odborne spôsobilých osôb.</p>	
---	---	--	---	--

⁴¹ Technické a funkčné parametre predmetu zákazky smerujú nepriamo ku konkrétnemu výrobcovi takýchto špeciálnych vozidiel, nosičov nadstavieb na údržbu komunikácií, zelene a pod. Zo stanoviska príslušného odborníka vyplýva, že požiadavky pre túto kategóriu obstarávaných vozidiel spĺňal len typový rad špeciálnych vozidiel výrobcu Mercedes Benz, vozidlo UNIMOG U 300 (U 400, U 500).