

Najčastejšie nedostatky pri procese verejného obstarávania v rámci projektov OP ŽP

Predpokladaná hodnota zákazky

- Výpočet predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) **nie je podložený žiadnym relevantným dôkazom** o jej stanovení v zmysle § 5 zákona o verejnom obstarávaní (ZVO), t.j. že **PHZ vychádza z ceny, tak ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase vyhlásenia VO**. Takýmto dôkazom môže byť aktualizovaný rozpočet stavby potvrdený autorizovanou osobou, alebo hodnoverne podložený prieskum trhu s jasne zadaným predmetom zákazky pri ktorom sa uplatňuje pravidlo „troch ponúk“ a ktorý súčasne obsahuje doklady preukazujúce kroky verejného obstarávateľa/obstarávateľa a uchádzača v súlade s časovým harmonogramom uvedeným v oznámení/výzve VO.
- **Do PHZ na uskutočnenie prác sú zahrnuté tovary alebo služby, ktoré nie sú nevyhnutné na splnenie zmluvy na stavebné práce** (napr. mobilné zariadenia na zber odpadov v rámci prác na rekultivácii skládky odpadov, služby propagácie v rámci stavebných prác na výstavbu zberového dvora a pod). V prípade, že si Prijímateľ nie je istý či určité tovary/služby môže oddeliť od stavebných prác, bez súčasného porušenia zákazu rozdelenia zákazky z cieľom vyhnúť sa použitiu postupov ZVO, odporúčame v rámci jedného verejného obstarávania vnútorne rozdeliť predmet zákazky na viacero segmentov a umožniť predloženie ponuky na každý z nich nezávisle. Podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a aj samotné výsledné zmluvy s víťazným uchádzačom sa určia pre každú časť predmetu zákazky samostatne.
- **Rozdelenie zákazky** - Za samostatné predmety zákazky je možné považovať zákazky na dodanie tovarov v prípade, že ide o dodávky, ktoré sú samostatné z hľadiska funkčného, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. V prípade, že Prijímateľ obstaráva práce/tovary/služby, ktoré navzájom súvisia, sú komplementárne, resp. budú slúžiť na rovnaký účel a takéto zákazky rozdelí na viacero jednotlivých zákaziek, pričom takýmto postupom sa vyhne.

Uzatváranie dodatkov

- Prijímateľ **uzatvorí dodatok** k existujúcej zmluve s úspešným uchádzačom, ktorý je však v rozpore s § 9 ods. 3 ZVO, t.j. buď **mení podstatným spôsobom pôvodný predmet zákazky** alebo podstatným spôsobom **mení podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných záujemcov** alebo uchádzačov, alebo **ktoré by umožnili prijať inú ponuku**. Príkladom takéhoto porušenia je uzatvorenie dodatku, ktorým sa bez riadneho odôvodnenia predlžuje doba trvania zmluvy. V prípade, že dodávateľ nie je schopný z dôvodu vlastného zavinenia, splniť svoj zmluvný záväzok načas, prijímateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu. Taktiež nie je prípustné dodatkom podstatným spôsobom meniť alebo navyšovať rozsah prác/tovarov/služieb. V takomto prípade by mal tento rozdiel

pôvodného predmetu zákazky Prijímateľ obstaráť samostatným verejným obstarávaním.

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania

- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ neurčil lehoty vychádzajúce z konkrétnych prípadov v zmysle ZVO. Pri určovaní lehôt vychádzajúcich z konkrétnych postupov VO (napr. lehoty predkladania ponúk, lehoty na predkladanie žiadosti o účasť a pod.) musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ počítať posledný deň lehoty ako celý deň, t.j. v trvaní 24 hodín a nie len napr. do 10 hodiny, nakoľko tak nie je splnená podmienka trvania celej lehoty stanovenej zákonom o VO. Z uvedeného vyplýva, že v posledný deň lehoty nie je možné vykonávať úkon z tejto lehoty vyplývajúci napr. otváranie ponúk a pod.
- V oznámení o vyhlásení VO verejný obstarávateľ neuvedie odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky účasti v zmysle § 32 ods. 6 ZVO.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ v rámci redakčnej opravy oznámenia, ktorým zásadným spôsobom mení a dopĺňa požiadavky vyplývajúce z tohto oznámenia, súčasne nepredlíži lehotu na predloženie ponúk/žiadosti o účasť, aby bol tak umožnený dostatočný čas na prípravu ponúk/žiadostí o účasť.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ použil na obstaranie prác/tovarov/služieb postup užšej súťaže a obmedzil počet záujemcov, ktorí budú vyzvaní na predloženie ponúk, aj keď zvolenie postupu užšej súťaže a obmedzenie počtu záujemcov nebolo objektívne zdôvodnené. Z dôvodu časovej náročnosti a v záujme hospodárnosti obstarávania neodporúčame využívať postup užšej súťaže v prípade, že jeho použitie nie je dostatočne objektívne zdôvodniteľné a odporúčame zvoliť pre obstarávanie prác/tovarov/služieb postup verejnej súťaže.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ uvedie v oznámení v časti III.1.4. "Ďalšie osobitné podmienky, ktorým podlieha plnenie zmluvy" podmienku, že *„Po uzatvorení zmluvy medzi verejným obstarávateľom a RO sa zmluva o dielo s uchádzačom, ktorého ponuka bola prijatá, upraví dodatkom k zmluve na výšku prideleného NFP a podľa výšky prideleného NFP sa upraví tiež rozsah prác, harmonogram,.. Uchádzač sa musí v návrhu zmluvných podmienok zaviazat', že súhlasí s úpravou výšky zmluvnej ceny. Súčasne v návrhu zmluvy vyjadrí súhlas s úpravou harmonogramu prác na termíny,..“* V prípade, že verejné obstarávanie sa realizovalo pred podpisom Zmluvy o NFP, takéto vymedzenie v oznámení nie je možné, nakoľko je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a tiež predstavuje právnu neistotu pre záujemcov a má potenciálny odrádzajúci účinok na záujemcov, ktorí by bez tejto právnej neistoty mali záujem sa zákazky zúčastniť.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ obmedzil subdodávky (napr.: ustanovením, že uchádzač nemôže byť v danom postupe subdodávateľom iného uchádzača) hoci ZVO takéto obmedzenie neobsahuje, a teda takéto obmedzenie je v rozpore so zákonom. V rozpore s princípmi VO je aj stanovenie maximálneho možného podielu subdodávky, resp. určenie min. podielu prác jednotlivých členov pri skupine dodávateľov.

Súťažné podklady

- Základné podmienky (predpokladaná hodnota zákazky, termín plnenia zmluvy, podmienky účasti, opis predmetu zákazky) uvedené aj v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk nie sú identické.
- Pri príprave súťažných podkladov pre verejné obstarávanie preukázateľne začaté po účinnosti novely ZVO č. 58/2011 Z.z. (t.j. po 31.03.2011) resp. ďalších novelizácií, nie je prihliadané na zmenené ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (napr.: § 32 ods. 6, 33 ods. 4, 42, 43 a 99 ZVO).
- Obligatórnou obsahovou náležitosťou súťažných podkladov nie je návrh obchodných podmienok, ktoré budú aplikované v rámci budúcej zmluvy s úspešným uchádzačom (obsah návrhu zmluvy musí byť v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a so súťažnými podkladmi), pričom časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ postupoval v rozpore s § 34 ods. 11 ZVO keď požadoval neprimerane vysokú úhradu za súťažné podklady, t.j. vo výške, ktorá presiahla skutočné náklady na ich rozmnoženie.
- Inštitút spoplatnenia súťažných podkladov nemá slúžiť k obohateniu verejného obstarávateľa/obstarávateľa, preto odporúčame zvážiť primeranosť stanovenej výšky ceny súťažných podkladov (resp., v niektorých prípadoch súťažné podklady poskytnúť bez spoplatnenia). V súvislosti s uvedeným sa v praxi čoraz častejšie uplatňuje okrem iných komunikačných prostriedkov aj možnosť uchádzača prevziať súťažné podklady v digitálnej verzii napr., na webovom sídle verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

Komunikácia

- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ postupoval v rozpore s § 16 ZVO keď umožnil uchádzačom prevzatie súťažných podkladov výhradne elektronickou formou, alebo akceptoval výlučne elektronickú formu komunikácie.
- Podľa § 16 ods. 2 ZVO možno oznámenie, odovzdávanie podkladov a dorozumievanie medzi verejným obstarávateľom, alebo obstarávateľom a uchádzačom, alebo záujemcom uskutočňovať písomne prostredníctvom pošty, faxom, elektronicky, alebo telefonicky, alebo ich kombináciou. Odporúčame určiť výber prostriedkov komunikácie tak, aby boli všeobecne dostupné a aby nedošlo k obmedzeniu možnosti uchádzačov, alebo záujemcov zúčastniť sa verejného obstarávania.

Opis predmetu zákazky:

- **nie je vypracovaný jednoznačne, úplne a nestranne a teda:**
- je v rozpore s § 34 ods. 7 ZVO, t.j. technické požiadavky sa odvolávajú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ atď. bez doplnenia slovami „alebo ekvivalentný“.
- je v rozpore s § 34 a § 9 ods. 4 ZVO, t.j. opis predmetu zákazky je špecifikovaný príliš podrobne a tým neumožňuje efektívnu a čestnú hospodársku súťaž. V súvislosti s

opisom predmetu zákazky dávame do pozornosti rozhodnutie ÚVO o námietkach č. 1439 – 6000/2010-ON/270 zo dňa 23.03.2011. V prípade pochybností vymedzenia technických parametrov predmetu zákazky verejným obstarávateľom/obstarávateľom odporúčame najmä pri zložitých technológiách využiť služby osôb oprávnených vykonávať špecializovanú znaleckú činnosť.

- v súvislosti s uvedeným v opise predmetu zákazky (najmä v prípade obstarávania tovarov) je uvedená formulácia: „predmet zákazky v celom rozsahu je opísaný tak, aby bol presne a zrozumiteľne špecifikovaný. Ak niektorý z použitých parametrov, alebo rozpätie parametrov identifikuje konkrétny typ výrobku, alebo výrobok konkrétneho výrobcu, verejný obstarávateľ umožní nahradiť takýto výrobok ekvivalentným výrobkom alebo ekvivalentom technického riešenia pod podmienkou, že ekvivalentný výrobok alebo ekvivalentné technické riešenie bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené technológie a zariadenia určené. Pri výrobkoch, príslušenstvách konkrétnej značky, uchádzač môže predložiť aj ekvivalenty inej značky v rovnakej alebo vyššej kvalite“ avšak na preukázanie opodstatnenosti požiadaviek na technické parametre nie sú stanovené výkonnostné a funkčné požiadavky na definovanie technologického a funkčného účelu jednotlivých zariadení. Bez definovania technologického účelu nie je možné jednoznačne, resp. objektívne preukázať a určiť, že ponúkaný „ekvivalentný“ výrobok spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené technológie a zariadenia určené.
- Pri opise predmetu zákazky pomocou rôznych technických noriem nie je dodržaný § 34 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. národné technické osvedčenia alebo národné technické špecifikácie je možné požadovať iba vtedy, ak slovenské technické normy, ktorými sa prevzali európske normy, európske technické osvedčenia, spoločné technické špecifikácie, medzinárodné normy, iné technické referenčné systémy zavedené európskymi úradmi pre normalizáciu pre danú oblasť neexistujú.
- Technický opis predmetu zákazky kopíruje ponuky prieskumu trhu predložené v Žiadosti o poskytnutie NFP, avšak tieto by mali slúžiť len k stanoveniu úžitkových, funkčných a prevádzkových charakteristík predmetu zákazky.
- V prípade, ak ide o nadlimitnú zákazku na dodanie motorových vozidiel kategórie M1, M2, M3, N1, N2 a N3 upozorňujeme na čl. III zákona č. 158/2011 Z.z. o podpore energeticky a environmentálne úsporných motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- Rôzne tzv. predkontraktačné povinnosti stanovené verejným obstarávateľom nie sú v opise predmetu zákazky definované jednoznačne (napr.: najneskôr pred podpísaním zmluvy povinnosť predložiť doklad, ktorý preukazuje skutočnosť, že ponúkané vozidlo je spôsobilé na premávku na komunikáciách na území SR a pod.).

Podmienky účasti

§ 26 ZVO

- Podmienky uvedené v ods.1, ktoré sú preukazované dokladmi uvedenými v ods. 2 sú menené, dopĺňané alebo inak modifikované. Podmienky na osobné postavenie v § 26 sú však stanovené taxatívne, t. j. nie je možné zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa tieto podmienky meniť, dopĺňať ani inak modifikovať.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ požaduje od záujemcu predloženie dokladu podľa § 26 ods.2 písm. e) ZVO o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, pokiaľ svoje osobné postavenie preukazuje podľa § 128 ZVO, teda dokladom o zapísaní do zoznamu podnikateľov. Avšak tento doklad preukazuje splnenie všetkých podmienok uvedených v § 26 ods. 2 ZVO. (V prípade, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje predloženie uvedeného dokladu s cieľom preukázať, kto je oprávnený v mene uchádzača vykonávať právne úkony, odporúčame uvedenú požiadavku uviesť v inej časti súťažných podkladov.)
- Požiadavka na doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, **ktorý nesmie byť starší ako tri mesiace** napr.: ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť. Uvedená požiadavka je v rozpore s taxatívnymi ustanoveniami § 26 Zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

§ 27 ZVO

- Preukázanie finančného a ekonomického postavenia na základe kladného hospodárskeho výsledku. Samotný údaj kladného hospodárskeho výsledku nemusí vždy zodpovedať reálnemu stavu spoločnosti uchádzača (napr. v praxi je možné ovplyvniť výsledok hospodárenia rôznymi zásahmi, ktoré majú účtovnícky charakter), neposkytne verejnému obstarávateľovi/ obstarávateľovi takýto údaj relevantnú informáciu o skutočnom ekonomickom postavení uchádzača/záujemcu. (pozn. podľa rozhodnutí ÚVO je neprípustnou podmienkou účasti je aj Altmanovo Z-skóre)
- Požiadavka na poistenie podľa ods.1 písm. b) ZVO v prípadoch, keď toto nie je vyžadované zákonom.
- Stanovenie neprimeranej požiadavky na výšku celkového obratu, ktorú má uchádzač/záujemca preukázať v zmysle § 27 ods. 1 písm. d) zákona o VO. Odporúčame verejnému obstarávateľovi/ obstarávateľovi aby rozsah tejto požiadavky stanovil primerane (s ohľadom na dĺžku realizácie zákazky a predpokladanú hodnotou zákazky) a aby súvisela s predmetom zákazky. Odporúčaný spôsob stanovenia maximálnej výšky požadovaného celkového ročného obratu je vydelenie predpokladanej hodnoty zákazky počtom mesiacov realizácie, následne vynásobením počtom mesiacov kalendárneho roka a vynásobením koeficientom 3.
- Nejasné a zmätočné určenie dokladov preukazujúcich finančné a ekonomické postavenie.
- Nevhodne zvolené doklady na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, napr. požiadavka na predloženie súvahy alebo výkazu o majetku za účelom preukázania požadovanej minimálnej výšky obratu.

§ 28 ZVO

- Podmienky uvedené v ods.1 sú menené, dopĺňané alebo inak modifikované. Podmienky na technickú alebo odbornú spôsobilosť v § 28 sú stanovené taxatívne, t. j. nie je možné zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa tieto podmienky meniť, dopĺňať ani inak modifikovať, to znamená, že pri ich určovaní treba vždy vychádzať z uvedeného § 28 ods. 1 a určiť konkrétne písmeno tohto odseku.
- Požiadavky v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) resp. b) ZVO týkajúce technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorú možno preukázať zoznamom dodávok tovaru, poskytnutia služieb za predchádzajúce tri roky, resp. zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov sú určené bez ohľadu na predmet zákazky, neprimerané, obmedzujúce potenciálnych záujemcov vo voľnej hospodárskej súťaži (napr. vyžadovaním referencie preukazujúcej realizáciu zákazky len na území SR, vyžadovaním referencie s realizáciou projektu spolufinancovaného z fondov EÚ, vyžadovaním neprimerane vysokých hodnôt referencií vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, vyžadovaním referencií z oblastí ktoré nesúvisia s predmetom zákazky a pod.).
- Požadovanie dodania určitého množstva tovarov, služieb, prác v každom z požadovaných rokov (napr.: jedna dodávka tovarov v každom roku od 2008 až 2010). Podmienka účasti môže smerovať len na dodávku tovaru, služieb alebo stavebných prác „uskutočnených“ za požadované obdobie (napr.: tri dodávky tovarov spolu za roky 2008 až 2010).
- Obmedzenie povolených referencií v rámci zoznamu uskutočnených dodávok tovaru, služieb alebo prác, podmienkou ich začatia a ukončenia v stanovenom období (napr. práce preukazované v zozname podľa § 28 ods. 1 písm. b) musia byť začaté po 1.1.2006 a ukončené najneskôr do 31.12.2010).
- Neurčenie jednotného postupu pri prepočte hodnoty jednotlivých referencií uvádzaných v SKK (t.j. pri zákazkách zrealizovaných ešte v mene SKK).
- Pri vyžadovaní dokladov, potvrdení, osvedčení, certifikátov a iných dokladov preukazujúcich technickú alebo odbornú spôsobilosť je porušený princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje predloženie určitého dokladu bez poskytnutia možnosti predloženia ekvivalentu k takémuto dokladu, ktorým by potenciálny uchádzač z iného členského štátu splnil podmienku účasti; resp. verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje doklad výhradne podľa národnej legislatívy.
- Požadovanie preukázania určitého počtu vlastných zamestnancov podľa ods. 1 ods. 1 písm. i). Tiež požadovanie, aby osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác alebo poskytnutie služby v zmysle ods. 1 písm. g) boli zamestnancami záujemcu/uchádzača.
- Požadovanie dokladov, ktorými sa preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky a nie technická alebo odborná spôsobilosť (napr. základný technický opis v zmysle § 5 zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách).
- Stanovenie samostatnej podmienky účasti podľa § 29 resp. § 30 ZVO, pričom však uvedené požiadavky sa preukazujú splnením podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. d) resp. h) ZVO. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že za dôkazy rovnocenné opatreniam na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie

certifikátov podľa § 29 a § 30 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne nemožno považovať príručku kvality, resp. príručku environmentálneho riadenia, ani žiadosť o certifikáciu, ani potvrdenie preukazujúce, že žiadateľ je v konaní o udelenie certifikátu.

Kritéria na vyhodnotenie ponúk

- Určenie diskriminačných kritérií, ktoré nepodporujú čestnú hospodársku súťaž a nesúvisia s predmetom zákazky. Ako príklady nevhodne zvolených kritérií, ktoré môžu byť diskriminačné, resp. nepodporujúce čestnú hospodársku súťaž, poskytovateľ považuje napr. zmluvnú pokutu bez primeraného obmedzenia jej maximálnej výšky, výšku zádržného pre odstraňovanie vád a nedorobkov bez primeraného obmedzenia jeho maximálnej výšky, vzdialenosť (dostupnosť) servisného strediska, skúsenosť uchádzača, kritériá ktoré nie sú objektívne vyhodnotiteľné napr.: vzhľad brožúr a pod.

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti

- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ porušil pri vyhodnocovaní predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, hospodárnosti a transparentnosti a to najčastejšie pri týchto prípadoch:
 - verejný obstarávateľ/obstarávateľ neposudzoval referencie všetkých uchádzačov/záujemcov rovnako, keď u jedných uznal referencie len za obdobie, ktoré vyžadoval (napr. ak bolo požadované obdobie od roku 2005 – 2009, a stavebné práce boli uskutočnené v rokoch 2004 – 2010, tak bola v rámci referencie vyčíslená hodnota prác len za požadované obdobie, teda 2005 – 2009) zatiaľ čo u iného uznal aj referencie, ktorých výšky cien boli vyčíslené za obdobie ich realizácie, nespádajúce do obdobia požadovaného kontrolovaným, t. j. bral do úvahy ceny za celé obdobie realizácie týchto stavieb (napr. napr. ak bolo požadované obdobie od roku 2005 – 2009 a stavebné práce boli uskutočnené v rokoch 2004 -2010, tak bola v referencii uvedená hodnota prác za celé obdobie 2004 -2010, nielen za požadované obdobie 2005 -2009). pozn. tento nedostatok sa vyskytuje aj pri vyhodnocovaní objektívnych kritérií na výber obmedzeného počtu záujemcov v užšej súťaži,
 - verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyhodnocoval hodnotu referencie uchádzača v plnom rozsahu, aj keď z predloženého dokladu bolo zrejmé, že predmetnú zákazku realizoval v rámci skupiny uchádzačov, zatiaľ čo iný uchádzač v svojich referenciách uviedol vždy svoj podiel na realizácii referenčnej zákazky (pozn. tento nedostatok sa vyskytuje aj pri vyhodnocovaní objektívnych kritérií na výber obmedzeného počtu záujemcov v užšej súťaži),
 - verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžadoval preukázať obrat v oblasti predmetu zákazky čestným prehlásením, avšak v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti uznal aj čestné vyhlásenie o celkovom obrate,

- verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača/záujemcu za údajné nesplnenie podmienky účasti, avšak predtým nepožiadaval tohto uchádzača/záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.,
- verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača/záujemcu za údajné nesplnenie podmienky účasti, pričom tento nedostatok mal len formálny charakter a nemal vplyv na platnosť tohto dokladu (napr. doklad nebol predložený ako originál, ale ako kópia, doklad bol predložený v inej forme ako určil verejný obstarávateľ/obstarávateľ avšak po obsahovej stránke spĺňal požadované náležitosti, na doklade chýbal odtlačok pečiatky, čo nespôsobuje neplatnosť dokladu, prípadne údaje, ktoré sa majú preukázať určeným dokladom sa dajú zistiť z iného dokladu, ktorý je súčasťou ponuky).
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ akceptoval čestné vyhlásenie, ktorým uchádzač/záujemca nahrádza zoznam dodávok v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) resp. b) bez ďalšieho preskúmania, či záujemca/uchádzač môže preukázať objektívnu nemožnosť predloženia potvrdení od odberateľov,
- verejný obstarávateľ/obstarávateľ vylúčil uchádzača/záujemcu, ktorý predložil čestné vyhlásenie, ktorým nahrádza zoznam dodávok v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) resp. b) bez ďalšieho preskúmania, ako záujemca/uchádzač môže preukázať objektívnu nemožnosť predloženia potvrdení od odberateľov (pozn. všeobecne platí, že uchádzač/záujemca môže nahradiť potvrdenú referenciu čestným vyhlásením iba v prípade nemožnosti získania tohto dokladu a zároveň ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ),
- akceptovanie dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti poskytnutého treťou osobou v zmysle ods. 2 § 27 ZVO, bez preukázania reálnej možnosti disponovať so zdrojmi tejto tretej osoby,
- akceptovanie dokladu preukazujúceho splnenie podmienky účasti poskytnutého treťou osobou v zmysle ods. 2 § 28 ZVO, bez preukázania reálnej možnosti disponovať s kapacitami tejto tretej osoby.

Elektronická aukcia

- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súťažných podkladoch neuviedol všetky informácie v rozsahu v akom sú uvedené v § 43 ods. 5 ZVO.
- Verejný obstarávateľ /obstarávateľ stanovil neprímerane krátku dobu trvania súťažného kola (20 min.) čo nevedie k optimálnemu naplneniu cieľu elektronickej aukcie – získania najnižšej ponuky.
- Verejný obstarávateľ /obstarávateľ neprímerane obmedzil možnosť predĺženia v rámci súťažného kola (napr. max. na 2 x) čo taktiež nevedie k optimálnemu naplneniu cieľu elektronickej aukcie – získania najnižšej ponuky.
- Verejný obstarávateľ /obstarávateľ neprímerane obmedzil hodnotu maximálneho zníženia ceny na jedno zadanie, čo vzhľadom na výšku obstarávania môže obmedziť dosiahnutie najnižšej ponuky.
- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ nevhodne určil časový limit (napr. 10 sekúnd), v rámci ktorého môže uchádzač znížiť svoju ponuku za súčasného predĺženia súťažného kola o ďalšie minúty.

- Verejný obstarávateľ/obstarávateľ uviedol spôsoby ukončenia elektronickej aukcie, ktoré však nemajú oporu v ZVO napr. v prípade, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemá záujem v aukcii pokračovať, ako aj uvedenie dôvodov na vylúčenie uchádzača z e-aukcie, ktoré nevychádzajú zo ZVO.

Uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom

- Zmluva s úspešným uchádzačom je uzavretá v rozpore s jeho ponukou alebo so súťažnými podkladmi. Najčastejším nedostatkom je zmena termínu realizácie diela/dodania tovaru, služby alebo zmena lehoty splatnosti faktúr. (pozn. odporúčame prijímateľovi určiť v oznámení/súťažných podkladoch trvanie zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, hlavne v prípade stavebných prác, v mesiacoch a neuvádzať presné dátumy začiatku a ukončenia zmluvy, nakoľko sa nedá zaručiť, že práce sa začnú v presne stanovený termín)
- Zmluva s úspešným uchádzačom je podpísaná mimo lehoty viazanosti ponúk. V súvislosti s uvedeným upozorňujeme, že zmluva s úspešným uchádzačom musí byť uzavretá v zmysle § 45 ods. 1 ZVO v lehote viazanosti ponúk, a preto je nevyhnutné, aby v prípade, že existuje reálny predpoklad nesplnenia tejto podmienky, podnikol verejný obstarávateľ/obstarávateľ kroky, ktoré upravujú túto situáciu a zároveň nedôjde k porušeniu ustanovení Zmluvy o poskytnutí NFP týkajúcich sa povinnosti podpísať zmluvu s úspešným uchádzačom až po overení VO poskytovateľom. Tiež dávame prijímateľom do pozornosti skutočnosť, že zákon neukladá verejnému obstarávateľovi povinnosť určovať pri zákazkách s nízkou hodnotou lehotu viazanosti ponúk.
- V nadväznosti na prijatie zákona č. 546/2010 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, prijímateľ nezverejnil uzavretú zmluvu v lehote do 3 mesiacov od jej podpísania, resp. zmluva sa začala realizovať pred jej účinnosťou (účinnosť zmluvy nastáva dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia).
- Zmluva neobsahuje zmluvný záväzok vyplývajúci z použitého kritéria na hodnotenie ponúk (napr. neobsahuje záväznú hodnotu a rozsah servisných služieb, ktoré boli jedným z kritériom hodnotenia ponúk)