



OPERAČNÝ PROGRAM
KVALITA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA



**Zápisnica z 1. zasadnutia
Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na
programové obdobie 2014 - 2020
22. januára 2015
Bratislava, Hotel Devín**

Zúčastnení: podľa priloženej prezenčnej listiny

1. Privítanie a úvod

Zasadnutie Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na programové obdobie 2014 - 2020 (ďalej len „monitorovací výbor“) otvoril podpredseda monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia p. Húska, generálny riaditeľ sekcie environmentálnych programov a projektov Ministerstva životného prostredia SR. Na úvod privítal všetkých členov, pozorovateľov a zástupcov Európskej komisie a ospravedlnil neúčasť predsedu výboru ministra životného prostredia Slovenskej republiky.

Následne p. Húska informoval prítomných členov, že zasadnutie monitorovacieho výboru organizuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ako riadiaci orgán pre Operačný program Kvalita životného prostredia (OP KŽP). Uviedol, že príprava OP KŽP trvala približne dva roky a bola zavŕšená jeho schválením Európskou komisiou. V súčasnosti zo strany riadiaceho orgánu v spolupráci so sprostredkovateľskými orgánmi dochádza k urýchlenému nastaveniu procesov implementácie operačného programu a to nielen prostredníctvom vypracovania riadiacej dokumentácie, ale aj zriadením monitorovacieho výboru, ktorý predstavuje fórum zabezpečujúce uplatňovanie princípu partnerstva aj v oblasti dohľadu nad vykonávaním operačného programu. Následne v krátkosti informoval o hlavných témach zasadnutia, ktorými je schvaľovanie základných dokumentov t.j. *Štatútu Monitorovacieho výboru pre OP KŽP* a *Rokovacieho poriadku Monitorovacieho výboru pre OP KŽP*, ktoré vytvárajú priestor pre dohľad nad vykonávaním OP KŽP a priestor pre vzájomnú interakciu a výmenu pohľadov jednotlivých členov a *Kritérií pre výber projektov vybraných aktivít OP KŽP*, ktorých schválenie je predpokladom pre vyhlásenie prvých výziev plánovaných na prelome marca resp. apríla.

Po úvodnom príhovore p. Húska predstavil menovite jednotlivých členov a pozorovateľov monitorovacieho výboru s uvedením organizácie, ktorú v monitorovacom výbore zastupujú, ako aj zástupcov riadiaceho orgánu a požiadal o príhovor pani Hlavatú, zástupkyňu Európskej komisie.

P. Hlavatá (zástupkyňa generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre regionálnu politiku a územný rozvoj - ďalej „EK DG REGIO“) poďakovala za slovo a pozvanie. Vo svojom príhovore uviedla, že schváleniu OP KŽP predchádzalo schválenie Partnerskej dohody, ktorú sa vďaka úspechu v negociáciách Slovenskej republiky podarilo schváliť už v júni r. 2014 ako piatej krajine z 28 členských krajín EÚ. V nadväznosti na schválenie Partnerskej

dohody, poďakovala všetkým, ktorí vyvinuli nemalé úsilie a prispeli tak k schváleniu OP KŽP, medzi prvými desiatimi programami z viac ako 200 programov, ktoré sú v kompetencii generálneho riaditeľstva pre regionálnu politiku EK. Zdôraznila potrebu urýchlene začať s implementáciou programu, aby investície boli zrealizované a aby občania Slovenskej republiky, v čo najkratšom časovom rámci mali možnosť vidieť a hlavne využívať výsledky investícií financovaných z programu. Ako ďalej uviedla, pre Slovenskú republiku je súčasné programové obdobie už tretie programové obdobie a odporučila zamedziť oneskoreniu implementácie programu hneď v počiatočkoch, poučiť sa z chýb, stavať na skúsenostiach z minulého programového obdobia, a napomôcť tak k výkonnosti čerpania.

Ďalej uviedla, že v novom programovom období 2014 – 2020 sa bude klásť väčší dôraz na *merateľnosť* podporených projektov a na *efektívnosť vynaložených finančných prostriedkov*. Zdôraznila zodpovednosť členov monitorovacieho výboru pre zabezpečenie funkčnosti monitorovacieho výboru a kľúčovú úlohu, ktorú členovia zohrávajú hneď na prvom zasadnutí pri schvaľovaní *Kritérií pre výber projektov*. Následne uviedla príklady dobrej praxe, ktoré boli prezentované na seminári krajín V4 konanom v novembri roku 2014 v Bratislave a navrhla, aby závery a odporúčania z uvedeného seminára boli uplatňované v rámci monitorovacieho výboru, a to napr. pravidelnou komunikáciou s členmi výboru aj mimo zasadnutí výboru, návštevami projektov a viac strategickej diskusie.

Na záver príhovoru p. Hlavatá poďakovala za pozornosť a vyzvala členov výboru do aktívneho zapojenia sa do diskusií, ktoré budú prebiehať na zasadnutiach monitorovacieho výboru, aby tak svojimi znalosťami a skúsenosťami mohli prispieť k efektívnemu fungovaniu monitorovacieho výboru.

Overenie uznášaniaschopnosti monitorovacieho výboru:

Po ukončení príhovoru p. Hlavatej, p. Húska pristúpil k overeniu uznášaniaschopnosti monitorovacieho výboru. Ako uviedol, v zmysle čl. 8 návrhu *Štatútu Monitorovacieho výboru pre OP KŽP* je monitorovací výbor uznášaniaschopný, ak sú na rokovaní prítomné aspoň dve tretiny všetkých členov výboru. Informoval, že na zasadnutí je momentálne prítomných 38 členov monitorovacieho výboru z celkového počtu 40 členov a teda skonštatoval, že v zmysle čl. 8 návrhu štatútu je výbor uznášaniaschopný. Zároveň uviedol, že v súlade s čl. 5 ods. 6 návrhu rokovacieho poriadku je na právoplatné schválenie uznesenia potrebné súhlasné stanovisko nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru t.j. minimálne 20 prítomných členov.

Overovateľ zápisnice:

Po overení uznášaniaschopnosti výboru p. Húska v zmysle čl. 4 ods. 3 návrhu *Rokovacieho poriadku monitorovacieho výboru* pristúpil k schváleniu overovateľa zápisnice. Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá členka monitorovacieho výboru p. *RNDr. Jarmila Trenčanská*, zástupkyňa Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

P. Húska vyzval prítomných členov na vznesenie prípadného návrhu na iného overovateľa. Žiadny z prítomných členov monitorovacieho výboru nevzniesol pripomienku k návrhu overovateľa zápisnice a výbor jednohlasne schválil p. Trenčanskú za overovateľa zápisnice.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 38 členov

Za: 38

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schválil overovateľ a zápisnice.

Schválenie programu:

Následne p. Húska požiadal členov monitorovacieho výboru o schválenie programu:

- 1) Úvod
 - príhovor predsedu MV OP KŽP
 - príhovor zástupcu EK
 - vzájomné predstavenie členov a pozorovateľov MV OP KŽP
- 2) Návrh štatútu a rokovacieho poriadku - na schválenie
- 3) Súhrnná informácia o OP KŽP
- 4) Návrh hodnotiacich a výberových kritérií vybraných aktivít OP KŽP - na schválenie
- 5) Informácia o stave a ďalšom postupe prípravy riadiacej dokumentácie OP KŽP
- 6) Informácia o aktuálnom stave plnenia ex ante kondicionalít v rámci OP KŽP
- 7) Rôzne
 - Ex - ante hodnotenie pre využitie finančných nástrojov v Slovenskej republike v programovom období 2014 – 2020 – MF SR.
- 8) Záver.

Program zasadnutia bol členom monitorovacieho výboru zaslaný prostredníctvom elektronickej pošty 10 pracovných dní pred konaním výboru. Po zaslaní programu bola na sekretariát monitorovacieho výboru zaslaná požiadavka o doplnenie programu. Išlo o požiadavku Ministerstva financií Slovenskej republiky zaradiť na rokovanie monitorovacieho výboru materiál informatívneho charakteru - *Ex - ante hodnotenie pre využitie finančných nástrojov v SR v programovom období 2014 – 2020*. Uvedený bod riadiaci orgán navrhuje zaradiť v rámci bodu 7 – *Rôzne*. Voči tomuto zaradeniu neboli vznesené zo strany členov monitorovacieho výboru žiadne námietky. Zároveň žiaden z členov monitorovacieho výboru nemal ďalšie návrhy na doplnenie programu.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 38 členov

Za: 38

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schválil program 1. zasadnutia bez pripomienok.

Bod 2: Návrh Štatútu Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia a návrh Rokovacieho poriadku Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia.

Pred samotným schválením *Štatútu Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia* (ďalej len „štatút“) a *Rokovacieho poriadku Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia* (ďalej len „rokovací poriadok“) p. Húska v rámci stručnej prezentácie oboznámil prítomných členov a pozorovateľov s poslaním daných dokumentov vo vzťahu k úprave postavenia, úloh, zloženia a zásad činnosti monitorovacieho výboru. Zdôraznil, že monitorovací výbor zriadi riadiaci orgán do 3 mesiacov od schválenia operačného programu za účelom dohliadania nad jeho implementáciou v súlade s princípom partnerstva. Uvedené dokumenty boli členom a pozorovateľom monitorovacieho výboru zaslané na vyjadrenie dňa 08.01.2015, pričom poďakoval členom a pozorovateľom za vznesenie návrhov a pripomienok, ktoré prispeli k vylepšeniu samotných dokumentov. *Vyhodnotenie pripomienok členov a pozorovateľov Monitorovacieho výboru pre OP KŽP k návrhu Štatútu a Rokovaciemu poriadku* spolu so zdôvodnením, ako aj upravené verzie predmetných dokumentov boli členom a pozorovateľom zaslané elektronicky dňa 21. januára 2015 v skorých ranných hodinách. Z celkového počtu 33 vznesených pripomienok, bola väčšina akceptovaná t.j. 18, a 12 pripomienok bolo čiastočne akceptovaných a 3 pripomienky boli neakceptované.

Následne p. Húska informoval členov monitorovacieho výboru o zmene v dokumentoch t.j. v návrhu štatútu monitorovacieho výboru a v návrhu rokovacieho poriadku monitorovacieho výboru, na základe vznesených pripomienok EK, ku ktorým došlo počas prípravného stretnutia so zástupcami EK priamo pred samotným zasadnutím monitorovacieho výboru. Zmena oproti verziám, ktoré boli zaslané členom a pozorovateľom sa týkala čl. 7 ods. 5 návrhu štatútu monitorovacieho výboru a čl. 2 ods. 1 návrhu rokovacieho poriadku, kde sa upravila lehota na zasielanie pozvánky spolu s jeho programom z pôvodných 10 pracovných dní na 15 pracovných dní pred termínom rokovania. Upravené verzie návrhu štatútu monitorovacieho výboru a návrhu rokovacieho poriadku monitorovacieho výboru boli v zmysle záverov predprípravného stretnutia s EK členom a pozorovateľom rozdané priamo na zasadnutí monitorovacieho výboru.

P. Húska potom vyzval prítomných členov a pozorovateľov na diskusiu a vznesenie prípadných pripomienok.

P. Mojžiš (Priatel'ia Zeme – CEPA – mimovládna organizácia) vzniesol pripomienku k vyhodnoteniu ním zaslanej pripomienky: „Štatút, Doplniť čl. 2, ods. 2, Výbor skúma a vyjadruje sa na najmä k: doplniť písm. k) *nastaveniu výziev*“, ktoré bolo uvedené pod č. 28 vo *Vyhodnotení pripomienok členov a pozorovateľov Monitorovacieho výboru pre OP KŽP k návrhu Štatútu a Rokovaciemu poriadku*. Uvedená pripomienka bola riadiacim orgánom vyhodnotená ako neakceptovaná.

P. Mojžiš ako dôvod vznesenia pripomienky k vyhodnoteniu pripomienky č. 28 uviedol, že cieľom vznesenej pripomienky je požiadavka, aby členovia monitorovacieho výboru mali právo vyjadrovať sa k obsahu výziev, a teda nie ich schvaľovať, ale pripomienkovať a vyjadrovať sa k ich obsahu. Následne zhrnul zdôvodnenie riadiaceho orgánu, kde je ako dôvod neakceptácie uvedený hroziaci konflikt záujmov a vysoký počet výziev, ktorý by

mohol spomaliť implementáciu programu. Podľa názoru p. Mojžiša je malá pravdepodobnosť, aby došlo k priamemu konfliktu záujmov tak, ako ho definuje zákon o EŠIF, kedy by člen monitorovacieho výboru priamo ovplyvnil svojimi pripomienkami k výzve výber a hodnotenie projektov, ktoré dostanú príspevok z OP KŽP. Zdôvodnil to tým, že pri nastavovaní výziev sa neovplyvňuje priamo vyberanie projektov. Zároveň podľa neho by sa konflikt záujmov, do ktorého by mohol člen monitorovacieho výboru vstúpiť pri nastavení výzvy, dal efektívne vyriešiť prijatím a zamietnutím pripomienky a zamedziť tak konfliktu záujmov. Odvolal sa tiež na samotný návrh štatútu monitorovacieho výboru, kde je uvedené, že členovia monitorovacieho výboru sa musia správať tak, aby do konfliktu záujmov nevstúpili a teda je to aj ich povinnosťou a z toho dôvodu je presvedčený, že konflikt záujmov nehrozí. P. Mojžiš ďalej uviedol, že v prípade OP KŽP sa uvažuje s veľkým počtom otvorených výziev, preto považuje ich nastavenie za podstatné pre efektívnu a účelnú implementáciu OP KŽP. Na záver p. Mojžiš vyzval členov a pozorovateľov na diskusiu k uvedenej pripomienke a navrhol samostatne hlasovať o prijatí pripomienky priamo na zasadnutí.

P. Húska uviedol, že riadiaci orgán sa k uvedenej pripomienke vyjadril priamo vo vyhodnotení pripomienok k návrhu štatútu a opäť zdôraznil, že pri plánovanom počte výziev a disponibilných administratívnych kapacitách RO/SO je nerealizovateľné, aby členovia monitorovacieho výboru pripomienkovali zvlášť každú výzvu a následne, aby prebiehali rozporové konania. Ako ďalej uviedol, jednotliví partneri boli zapojení do prípravy OP KŽP, ktorý už obsahuje detailne vyšpecifikované oprávnené aktivity, oprávnených prijímateľov, zásady výberu projektov a alokáciu. Zároveň dodal, že nastavovanie výziev bude prebiehať v súlade so schváleným Systémom riadenia EŠIF a teda existuje veľmi malý priestor, aby sa pri nastavení výziev riadiaci orgán odklonil od už zadaných nastavení. Čo sa týka konfliktu záujmov sa p. Húska priamo odvolal na čl. 13 Delegovaného nariadenia (EÚ) č. 240/2014, v ktorom sa uvádza, že riadiace orgány prijímajú vhodné opatrenia, aby sa zabránilo možným konfliktom záujmu pri zapojení príslušných partnerov do prípravy výziev na predkladanie návrhov alebo do ich posudzovania. V texte nariadenia sa teda hovorí o príprave výziev celkovo, a teda nie špecificky o ich schvaľovaní.

P. Břízová (zástupkyňa vedúceho oddelenia Slovenskej jednotky generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre regionálnu politiku a územný rozvoj tzv. DG REGIO) - vzniesla pripomienku formálneho charakteru k návrhu *štatútu*, kde v čl. 1 ods. 4, navrhuje číslo *CCI2014SK16MIOP002* uvedené pri rozhodnutí o schválení OP KŽP, uviesť priamo za názov OP KŽP.

P. Húska uviedol, že pripomienka je akceptovaná.

P. Břízová ďalej vzniesla otázku týkajúcu sa zloženia členov monitorovacieho výboru, v návrhu *štatútu* čl. 3 monitorovacieho výboru. Konkrétne požiadala o vysvetlenie prečo nie je v zozname členov uvedená Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie, ale zástupcovia mimovládnych organizácií.

P. Húska uviedol, že členom monitorovacieho výboru nie je Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie, ale Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové

organizácie delegovala zástupcov mimovládnych organizácii, ktorí sú členmi monitorovacieho výboru, a teda členmi monitorovacieho výboru sú už jednotlivé organizácie.

P. Šimko (Úrad vlády SR – gestor HP Udržateľný rozvoj) vzniesol pripomienku k čl. 3 návrhu štatútu, ods. 3, kde sú v písm. c) uvedení za Úrad vlády SR 2 členovia, pričom upozornil, že jeden z týchto členov je za ÚV SR - Centrálny koordinačný orgán, avšak druhý člen je zástupcom ÚV SR za horizontálny princíp Udržateľný rozvoj, čo by bolo vhodné do štatútu doplniť.

P. Húska uviedol, že pripomienka je akceptovaná.

P. Šovkoplias (Únia miest Slovenska) vzniesla pripomienku k čl. 5, ods. 5, písm. a, návrhu štatútu, kde požadovala upraviť text v súlade s upraveným textom v čl. 5, ods. 5, štatútu v zmysle čiastočne akceptovanej pripomienky pod č. 2 uvedenej vo *Vyhodnotení pripomienok členov a pozorovateľov Monitorovacieho výboru pre OP KŽP k návrhu Štatútu a Rokovaciemu poriadku* a teda „iný obdobný vzťah“ nahradiť výrazom „iný zmluvný vzťah“.

P. Húska uviedol, že pripomienka je akceptovaná.

P. Litterová, v. z. za riadneho člena (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky – gestor horizontálnych princípov *Rovnosť medzi mužmi a ženami a nediskriminácia*) vzniesla pripomienku k návrhu štatútu k čl. 3, k zloženiu členov monitorovacieho výboru, kde má Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zastúpenie jedného člena za HP *Rovnosť medzi mužmi a ženami* a HP *Nediskriminácia*, pričom navrhuje zastúpenie jedného člena osobitne za HP *Rovnosť medzi mužmi a ženami* a HP *Nediskriminácia*, ktorý v sebe zahŕňa aj prvky bezbariérovosti.

P. Húska uviedol, že členmi monitorovacieho výboru sú zástupcovia všetkých ministerstiev, ktoré plnia funkciu riadiacich orgánov všetkých operačných programov v programovom období 2014 – 2020 a aj zástupcovia všetkých orgánov štátnej správy, ktoré plnia funkciu koordinátorov horizontálnych priorít. V súlade s princípom tretinového zastúpenia bolo cieľom riadiaceho orgánu nerozširovať skupinu orgánov štátnej správy t.j. ministerstiev a preto v prípade, že určité ministerstvo je riadiacim orgánom viacerých operačných programov resp. operačného programu a zároveň aj gestorom HP bolo požiadané o nomináciu jedného člena a jedného pozorovateľa. Z toho dôvodu nie je možné uvedenú požiadavku akceptovať.

P. Litterová po tomto vysvetlení požiadala nominovať do monitorovacieho výboru za Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ešte ďalšieho pozorovateľa zastrešujúceho problematiku HP *Nediskriminácia*, v prípade, ak nie je možné nominovať ďalšieho člena.

P. Húska uviedol, že takúto požiadavku je možné akceptovať.

P. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru v prípade, ak nemajú ďalšie pripomienky,

pristúpiť k hlasovaniu o predložených návrhoch dokumentov ako celku, nie samostatne o jednotlivých pripomienkach.

V nadväznosti na otázku p. Mojžiša, o akom znení predmetných dokumentov sa bude hlasovať, pričom zároveň podotkol, že jeho návrh na doplnenie čl. 2 ods. 2 štatútu sa nestretol u členov výboru s odozvou, p. Húska uviedol, že sa bude hlasovať o návrhu dokumentov v znení tých pripomienok, ku ktorým sa riadiaci orgán vyjadril ako k akceptovaným.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predloženom návrhu *Štatútu monitorovacieho výboru* v zmysle pripomienok vznesených a akceptovaných na zasadnutí monitorovacieho výboru

Hlasovanie členov:

Prítomných: 39 členov

Za: 37

Proti: 2

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje Štatút monitorovacieho výboru v znení prijatých pripomienok zo zasadnutia monitorovacieho výboru.

P. Húska následne vyzval členov monitorovacieho výboru, hlasovať o predloženom návrhu Rokovacieho poriadku monitorovacieho výboru v zmysle pripomienok vznesených a akceptovaných na zasadnutí monitorovacieho výboru.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 39 členov

Za: 39

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje Rokovací poriadok monitorovacieho výboru v znení prijatých pripomienok zo zasadnutia monitorovacieho výboru.

Bod 3. Súhrnná informácia o OP KŽP

V rámci tohto bodu p. Húska podal stručnú informáciu týkajúcu sa hlavných oblastí podpory z OP KŽP. Zároveň podotkol, že niektorí členovia monitorovacieho výboru boli zároveň aj členmi pracovnej skupiny pre prípravu OP KŽP a podieľali sa aj na príprave operačného programu. V rámci prezentácie predstavil jednotlivé prioritné osi OP KŽP, ktoré budú implementované sprostredkovateľskými orgánmi. Zdôraznil, že OP KŽP je programom s druhou najvyššou alokáciou vo výške 4,308 mld. eur zo zdrojov EÚ vrátane národného spolufinancovania a zároveň najotvorenejším operačným programom z pohľadu oprávnených prijímateľov.

Ďalej uviedol, že na PO 1 je vyčlenená alokácia v celkovej výške 1,4 mld. eur z Kohézneho fondu (ďalej len „KF“). Podporené budú projekty na riešenie oblastí vodného hospodárstva,

odpadového hospodárstva, ochrany ovzdušia, sanácie environmentálnych záťaží, ochrany prírody, na PO 2 je vyčlenená alokácia v celkovej výške 419 mil. eur z KF na zmiernenie nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy so zameraním na ochranu pred povodňami, na PO 3 je vyčlenená alokácia v celkovej výške 260 mil. eur z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ďalej len „EFRR“) na aktivity zamerané podporu riadenia rizík, riadenia mimoriadnych udalostí a odolnosti voči mimoriadnym udalostiam ovplyvneným zmenou klímy, a na prioritnú os 4 je vyčlenených 938 mil. eur z EFRR na zabezpečenie podpory efektívneho nízkouhlíkového hospodárstva vo všetkých sektoroch. Poslednou PO je Technická pomoc s celkovou výškou alokácie 77 mil. eur. Ako ďalej uviedol podrobnejší popis oprávnených aktivít a opravených prijímateľov bol súčasťou *Investičnej stratégie*, ktorá bola členom a pozorovateľom monitorovacieho výboru zaslaná pred zasadnutím monitorovacieho výboru spoločne aj so stručnou informáciou o OP KŽP, ktorá bola prezentovaná.

Záver: Monitorovací výbor berie Súhrnnú informáciu o OP KŽP na vedomie.

Bod 4. Návrh hodnotiacich a výberových kritérií vybraných aktivít OP KŽP

P. Húška prezentoval východiská a zásady uplatnené pri tvorbe návrhu hodnotiacich a výberových kritérií vybraných aktivít OP KŽP. Predmetom predkladaného návrhu je stanovenie kritérií pre výber projektov s výškou celkových oprávnených výdavkov do 50 mil. EUR pre vybrané oblasti podpory OP KŽP v súlade s čl. 125 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia a zároveň popísanie spôsobu aplikácie týchto kritérií tak, aby bol pre členov monitorovacieho výboru, EK a iné zainteresované partnerské subjekty a verejnosť zabezpečený k predmetnej problematike dostatok informácií v záujme transparentnosti a čo najlepšej zrozumiteľnosti návrhu. Vybranými oblasťami podpory OP KŽP, pre ktoré boli kritériá v tejto etape pripravené, zahŕňajú v podstate všetky oblasti podpory OP KŽP, okrem PO1, IP 1, ŠC 1 aktivít odpadového hospodárstva, pre ktoré sa plánujú vyhlásiť výzvy v druhom polroku roka 2015 po prijatí nového zákona o odpadoch a PO2, IP1 aktivít na protipovodňovú ochranu a vodozádržné opatrenia, pre ktoré sa plánujú vyhlásiť výzvy v druhej polovici roka 2015, resp. v roku 2016. Snahou riadiaceho orgánu bolo teda pokryť prioritne všetky oblasti podpory, pre ktoré sa plánuje vyhlásenie výziev v 1. polroku 2015 a pre ktoré boli známe všetky vstupné východiská a podmienky ovplyvňujúce nastavenie kritérií. Kritériá pre zostávajúce oblasti podpory OP KŽP budú predložené členom monitorovacieho výboru na jeho ďalšie zasadnutie. Ako ďalej uviedol, návrh kritérií bol pripravený riadiacim orgánom pre OP KŽP v spolupráci s vecne príslušnými odbornými útvarmi MŽP SR a sprostredkovateľskými orgánmi t.j. Ministerstvom vnútra SR, Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou a Slovenskou agentúrou životného prostredia, pričom pri okrem príslušnej legislatívy aj usmerňujúcich zásad výberu projektov definovaných v OP KŽP boli zohľadnené aj skúsenosti a poučenia z programového obdobia 2007 – 2013 identifikované o.i. na základe záverov *Analýzy nastavenia hodnotiacich a výberových kritérií OP ŽP* vykonanej zo strany MŽP SR v roku 2012 a analýzy zistení a odporúčaní z vykonaných certifikačných overovaní a auditov viažucich sa na proces výberu projektov. Zdôraznil, že kritériá vrátane spôsobu ich aplikácie, ako aj ich každá zmena, podliehajú podľa čl. 110 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia schváleniu monitorovacím výborom.

Ako ďalej uviedol, navrhnuté kritériá vychádzajú zo základnej premisy reflektujúcej na zameranie politiky súdržnosti EÚ na PO 2014 - 2020, ktorá je striktne založená na výsledkovo orientovanom prístupe. Hlavným cieľom RO/SO bolo nastaviť *Kritériá pre výber projektov* OP KŽP tak, aby bol zabezpečený výber projektov, ktorých prínos k príslušným špecifickým cieľom OP je vo vzťahu k vynaloženým finančným prostriedkom najväčší t.j. výber najvhodnejších projektov z pohľadu naplňania stratégie OP. Snahou bolo zároveň nastaviť predmetné *Kritériá na výber projektov* tak, aby boli nediskriminačné a transparentné a v čo najvyššej možnej miere špecifikované jednoznačne a objektívne tak, aby žiadatelia mohli vopred odhadnúť, či ich projekty majú šancu na úspech v schvaľovacom procese. Zdôraznil, že v porovnaní s programovým obdobím 2007 - 2013 sa dosiahlo zjednodušenie aplikácie týchto kritérií zo strany hodnotiteľov t.j. zníženie administratívnej a časovej náročnosti výkonu odborného hodnotenia projektov a s tým súvisiace zníženie rizika certifikačných/auditných zistení viažucich sa na správnosť ich aplikácie. Zároveň zdôraznil, že za účelom zabezpečenia zefektívnenia spôsobu overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu budú pre jednotlivé aktivity nastavené benchmarky. Hodnotiace kritériá OP KŽP sú vzhľadom na špecifiká jednotlivých typov projektov definované v rozdelení podľa typu projektov, t.j. osobitne pre dopytovo - orientované projekty, národné projekty a projekty technickej pomoci. Následne prezentoval formálne náležitosti, ktoré sú súčasťou hodnotiaceho hárku. Ďalej uviedol, že v prípade dopytovo orientovaných projektov je sústava hodnotiacich kritérií definovaná ako kombinácia *vylučujúcich* a *bodovaných* hodnotiacich kritérií a v prípade národných projektov a projektov technickej pomoci je sústava hodnotiacich kritérií koncipovaná iba na základe vylučovacích kritérií, keďže tieto projekty sú predkladané na základe individuálneho písomného vyzvania a teda pri ich výbere neprebíha súťaž medzi viacerými projektmi. V prípade dopytovo orientovaných projektov sú vylučujúce kritériá vždy posudzované ako prvé a až po ich splnení sú posudzované bodované kritériá. Vylučujúce kritériá sú vyhodnocované iba možnosťou „áno“ alebo možnosťou „nie“, pričom možnosť „nie“ pri vylučujúcom kritériu znamená automaticky nesplnenie kritérií pre výber projektov a neschválenie ŽoNFP. Bodované hodnotiace kritériá majú stanovené bodové hodnoty, ktoré je možné prideliť hodnotenej ŽoNFP v závislosti od vyhodnotenia príslušného bodovaného hodnotiaceho kritéria, pričom rozsah možností pridelenia bodov závisí od charakteru príslušného bodovaného kritéria. Zároveň informoval, že v zmysle Systému riadenia EŠIF je lehota na vydanie rozhodnutia ŽoNFP, ktorá bola predmetom schvaľovacieho procesu najneskôr v termíne 35 pracovných dní od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo výzve, čo taktiež vyvoláva potrebu čo najefektívnejšieho nastavenia kritérií na výber projektov.

Ďalej uviedol, že potreba realizovať výberový proces pomocou aplikácie výberových kritérií nastáva iba v situácii, keď je disponibilná alokácia na výzvu nižšia ako súhrnná výška NFP za všetky ŽoNFP, ktoré splnili kritériá odborného hodnotenia. Uvedené znamená, že výberové kritériá sa aplikujú iba v prípade, keď z disponibilnej alokácie výzvy resp. zo zostávajúcej alokácie v prípade otvorenej výzvy nie je možné podporiť všetky ŽoNFP, ktoré vyhovelí kritériám odborného hodnotenia, a teda je z nich potrebné vybrať také ŽoNFP, ktoré sú najvhodnejšie z pohľadu naplňania stratégie OP. V opačnom prípade sú ŽoNFP, ktoré splnili kritériá odborného hodnotenia, schvaľované bez potreby aplikácie výberových kritérií. Výberové kritériá sa uplatňujú výlučne v prípade dopytovo - orientovaných

projektov, keďže pri výbere národných projektov a projektov technickej pomoci neprebíha súťaž. Aplikáciou výberových kritérií sa určí poradie ŽoNFP, podľa ktorého sú ŽoNFP schvaľované až do výšky disponibilnej alokácie na výzvu.

V podmienkach OP KŽP sa uplatňujú 3 typy výberových kritérií a to *základné kritérium* tzv. princíp „*Value for Money*“ uplatňovaný pre všetky oblasti podpory, ďalej doplňujúce kritérium uplatňované pre niektoré oblasti podpory, napr. pri veľkosti aglomerácie, kde z dôvodu neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o prístupení SR k EÚ v oblasti čistenia a odvádzania komunálnych odpadových vôd môžu hroziť SR sankcie, aglomerácia s vyšším počtom ekvivalentných obyvateľov je zároveň aj väčším znečisťovateľom a napokon *rozlišovacie kritérium* uplatňované iba v prípade, ak sa v poradí vytvorenom po aplikácii výberových kritérií nachádzajú na hranici danej výškou alokácie na výzvu viaceré ŽoNFP na rovnakom mieste. V takomto prípade sa bude prihliadať napr. na výsledný počet bodov dosiahnutý v odbornom hodnotení, alebo skoršie prijatie ŽoNFP.

Následne p. Húska informoval prítomných, že k tomuto bodu bol členom a pozorovateľom elektronicky zaslaný materiál pred zasadnutím monitorovacieho výboru. Členovia a pozorovatelia sa mali možnosť k návrhu *Kritérií pre výber projektov* vyjadriť v rámci pripomienkovaného konania. Po ukončení pripomienkového konania bol predmetný návrh kritérií na výber projektov upravený v zmysle zohľadnených pripomienok vznesených členmi a pozorovateľmi MV OP KŽP a spolu s vyhodnotením týchto pripomienok opätovne zaslaný členom a pozorovateľom ešte pred zasadnutím monitorovacieho výboru. Podotkol, že snahou bolo v čo najväčšej miere vznesené pripomienky zohľadniť. K neakceptovaniu pripomienok RO/SO pristúpil najmä v prípadoch nesúladu pripomienok so Systémom riadenia EŠIF, alebo v prípadoch, kedy sa pripomienky netýkali samotného návrhu kritérií na výber projektov (napr. poukazovali na potreby úpravy alokácie niektorej oblasti podpory OP KŽP).

Po prezentácii p. Húska otvoril diskusiu.

P. Ďuriačová (Ministerstvo financií SR – Certifikačný orgán) vzniesla námietku k neakceptovaniu pripomienky uvedenej vo *vyhodnotení pripomienok* pod č. 6: Znenie pripomienky č. 6: „Hodnotiace kritériá pre dopytovo orientované projekty OP KŽP na str. 22, hodnotiace kritérium 4.3 „finančná charakteristika žiadateľa“, časť „spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria“ odporúčame zmeniť typ hodnotiaceho kritéria „Finančná charakteristika žiadateľa“ z bodovaného na vylučovacie, keďže v prípade, že žiadateľ má nepriaznivú finančnú situáciu a vykazuje nepriaznivé hodnoty ukazovateľov pre platobnú neschopnosť, či zadlženosť, mal by byť z ďalšieho posudzovania vylúčený, v opačnom prípade môže nastať situácia, že aj napriek nepriaznivej finančnej situácii bude projekt schválený s uvedenými rizikami. P. Ďuriačová žiadala o prehodnotenie vyhodnotenia pripomienky zo strany riadiaceho orgánu pričom argumentovala tým, že pri národných projektoch je kritérium „*Finančná charakteristika žiadateľa*“ nastavené opačne teda ako *vylučovacie*, nie ako *bodované*. Zároveň uviedla, že oceňuje akceptovanie ostatných pripomienok Certifikačného orgánu a zároveň uviedla, že kritéria sú z pohľadu Certifikačného orgánu nastavené (celkom) dobre.

P. Slovák (zástupca riadiaceho orgánu, vedúci oddelenia metodiky, koordinácie a hodnotenia) potvrdil, že uvedené kritérium je v prípade národných projektov nastavené ako *vylučovacie*, nakoľko národné projekty budú implementovať subjekty štátnej správy, ktoré sú priamo financované zo štátneho rozpočtu a teda riziko nepriaznivej finančnej situácie s veľkou pravdepodobnosťou nehrozí. Ako uviedol, hlavné dôvody zamietnutia boli uvedené vo *vyhodnotení pripomienok*, pričom doplnil, že v súčasnosti nepoznáme univerzálny ekonomický model, ktorý by dokonalo spoľahlivo dokázal vyhodnotiť finančnú situáciu žiadateľa. Ako príklad uviedol Altmanov index, ktorý má nevýhodu v tom, že pre súkromný sektor v rozvojovej fáze (v prípade čerpania významnejšieho úveru) vykazuje nepriaznivé výsledky a takýto projekt by potom nemohol byť podporený z OP KŽP. Z toho dôvodu je kritérium nastavené tak, aby nebolo vylučujúce, ale bodované. Navyše, posudzovanie finančného zdravia žiadateľa z hľadiska najzávažnejších situácií, ako je konkurz, reštrukturalizácia v prípade subjektov zo súkromného sektora, ako aj nútenej správy v prípade subjektov z verejného sektora sú predmetom kontroly už vo fáze administratívneho overovania žiadostí o NFP. V rámci odborného hodnotenia budú posudzované už len „akceptovateľné“ prípady finančnej situácie žiadateľov, v rámci ktorého sa posúdi projekt aj z hľadiska jeho udržateľnosti, a teda finančného krytia prevádzky projektu. V prípade, že sa v rámci odborného hodnotenia identifikuje nepriaznivá finančná situácia žiadateľa a takýto projekt by splnil kritériá odborného hodnotenia, bude takýto projekt evidovaný ako rizikový a za týmto účelom bola vypracovaná aj metodika riadenia rizík.

P. Štoffová (Prešovský samosprávny kraj) – vznesla pripomienku k hodnotiacim kritériám pre dopytovo orientované projekty OP KŽP, konkrétne k hodnotiacemu kritériu 4.1 „Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov projektu“ a následne 4.2 „Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu“, ktoré bolo v prvom návrhu kritérií pre výber projektov uvedené ako „*bodované*“ kritérium a následne uvedené ako „*vylučujúce*.“ Zdôvodnila vznesenie pripomienky tým, že výdavky uvedené v rámci kritéria „Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu“ vznikajú ešte pred procesom verejného obstarávania. Po jeho ukončení môžu byť relevantné výdavky upravené, a v súvislosti s tým dosiahnutá aj „Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu“, čiže kritérium by malo byť stanovené ako „*bodované*“ a nie ako „*vylučujúce*“. Na základe vylučujúceho kritéria sa môže stať, že niektorý výdavok z viacerých môže byť klasifikovaný ako "nehospodárny", ale pri tom z hľadiska objemu marginálny a ŽoNFP bude ešte pred procesom verejného obstarávania vylúčená z procesu hodnotenia.

P. Slovák uviedol, že uvedená pripomienka bola vznesená niekoľkými subjektmi so žiadosťou zmeniť „*vylučujúce*“ kritérium upravené na „*bodované*.“ Ako ďalej uviedol, povinnosť definovať predmetné kritérium ako vylučovacie vyplýva priamo zo Systému riadenia EŠIF, pričom poukázal aj na skúsenosti zo súčasného programového obdobia, kde došlo k pozastaveniu niekoľkých operačných programov práve kvôli pochybnostiam v súvislosti s hospodárnosťou a efektívnosťou vynaložených finančných výdavkov, a to bol aj dôvod, na základe ktorého vznikla uvedená podmienka, podľa ktorej RO/SO v rámci definovania hodnotiacich kritérií zabezpečí, aby projekt, ktorý nespĺňa podmienky hospodárnosti a efektívnosti nemohol byť schválený, t.j. aby takýto projekt nespĺnil podmienky odborného hodnotenia.

P. Hreha (Asociácia vodárenských spoločností) vzniesol pripomienku k rozdeleniu alokácie v OP KŽP na PO1, IP2, SC 1.2 v celkovej výške 519, 1 mil. eur na aktivity vodného hospodárstva, ktoré sa týkajú plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich zo Zmluvy o prístupí SR k Európskej únii vo vzťahu zabezpečenia súladu s požiadavkami smernice 91/271/EHS na čistenie a odvádzanie komunálnych odpadových vôd v aglomeráciách nad 2 000 EO. Otázka p. Hreha bola, či je možné uvedenú alokáciu navýšiť, nakoľko podľa informácií *Asociácie vodárenských spoločností* je celková potreba na zabezpečenie splnenia záväzkov cca 700 mil. eur.

P. Húska - uviedol, že OP KŽP je už schválený a alokáciu už nie je možné navýšiť. Zároveň uviedol, že uvedená otázka nemá súvislosť s *Kritériami pre výber projektov*. Doplnil, že alokáciu je možné meniť len v prípade budúcej nožnej revízie OP KŽP, pričom v tejto fáze (3 mesiace po schválení OP KŽP) nie je riešenie tejto otázky aktuálne.

P. Novotný (Združenie pre zatepl'ovanie budov) – vzniesol pripomienku k výberovým kritériám týkajúcich sa energetickej efektívnosti verejných budov (4.3.1) v časti 3.1 Výberové kritéria a spôsob ich aplikovania. Uviedol, že na strane 48 sa tak v prvom, ako aj v druhom výberovom kritériu uvádza spotreba energie miesto potreby energie. Pre fázu projektu je to projektové energetické hodnotenie. V § 4a zákona č. 300/2013 o EHB v ods. 5 je uvedené, že výsledkom energetického hodnotenia je integrovaná energetická hospodárnosť budovy, ktorá je podkladom na zatriedenie budovy do energetickej triedy podľa § 3 ods.7, čo je v rozpore s druhým výberovým kritériom, ktoré by sa malo posudzovať na základe cieľovej deklarovanej hodnoty ukazovateľa „Zníženie konečnej spotreby energie vo verejných budovách“. Táto rozporuplnosť vyplýva už z formulovania oblasti podpory OP KŽP v PO4, IP3 (potreba – spotreba energie, energetická hospodárnosť budovy – zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov). Zároveň uviedol, že ide o iný prístup k hodnoteniu budov na MH SR a MDVRR SR.

Podľa názoru p. Novotného konečný cieľ t.j. celkové zníženie energie nebude predmetom hodnotenia, nakoľko tento cieľ sa dosiahne až tri roky po začatí užívania budovy, keďže sú predmetom hodnotenia energetické triedy, ktoré sú výsledkom projektového energetického hodnotenia a teda ich potvrdenie sa získava cez energetický certifikát budovy, ktorý je povinnou súčasťou dokladov pri kolaudácii budovy. P. Novotný vzniesol pripomienku uviesť do tejto časti výberových kritérií citáciu „potvrdené energetickým certifikátom budovy“, nakoľko sa objavujú aj termíny ako energetický audit, spotreba energie, potreba energie, energetická náročnosť, energetická hospodárnosť budovy a pod., aby bol jasný výsledok, alebo podrobne vysvetliť tento prístup v *príručke pre hodnotiteľa*.

P. Gavorová (Slovenská inovačná a energetická agentúra – Sprostredkovateľský orgán) reagovala na pripomienku p. Novotného a uviedla, že sa uvedenou problematikou budú zaoberať podrobnejšie v *príručke pre hodnotiteľa*. Ako ďalej uviedla, názov predmetného ukazovateľa „Zníženie konečnej spotreby energie vo verejných budovách“ bude v zmysle pripomienky upravený na „Zníženie potreby energie vo verejných budovách“.

P. Mojžiš vzniesol požiadavku na doplnenie vysvetlenia k vyhodnoteniu pripomienky pod č. 8 vo *vyhodnotení pripomienok* ku Kritériám výberu projektu týkajúcej sa oblasti posudzovania súladu projektu s horizontálnymi princípmi. P. Mojžiš žiadal o podrobenejšie vysvetlenie, ako bude vyzerat' proces na zabezpečenie súladu projektu s horizontálnymi

princípami, či bude rozpracovaná samostatná metodika na vyhodnotenie súladu projektov s horizontálnymi princípami, alebo bude táto metodika súčasťou vypracovania jednotlivých relevantných výziev.

P. Slovák zdôvodnil, že pripomienka bola čiastočne akceptovaná z dôvodu, že súlad s horizontálnymi princípami bude posudzovaný v rámci administratívneho overovania (teda ešte pred fázou odborného hodnotenia), nakoľko sa v novom programovom období bude posudzovať súlad projektu s horizontálnymi *princípami*. Súlad projektov s horizontálnymi princípami bude po dohode s gestormi HP overovaný v administratívnej fáze. Zároveň vyzval gestorov HP o podrobnejšie doplnenie odpovede na vnesenú otázku.

P. Šimko doplnil, že *Metodika súladu projektu s horizontálnymi princípami* sa bude pripravovať pre jednotlivé výzvy a bude závisieť od zamerania výzvy, nakoľko nie je možné vypracovať univerzálnu metodiku pre všetky oblasti, ktoré budú podporené v OP KŽP.

P. Litterová v tejto súvislosti uviedla, že v súčasnosti je systém implementácie horizontálnych princípov *Rovnosť medzi mužmi a ženami a nediskriminácia* v štádiu prípravy a je predmetom pripomienkovania v rámci pracovnej skupiny.

P. Mojžiš vzniesol otázku, že ak teda nebude vypracovaná univerzálna metodika pre zabezpečenie súladu projektu s HP, ale bude sa vypracovávať metodika posudzovania projektov pre jednotlivé výzvy, ako bude vyzerat' proces zapojenia partnerov, prípadne členov monitorovacieho výboru do prípravy tejto metodiky.

P. Húska vyzval na reakciu zástupcov HP, aby reagovali na otázku p. Mojžiša.

P. Šimko reagoval na nemožnosť členov monitorovacieho výboru plne zasahovať do nastavení výziev hroziacim konfliktom záujmov. Zároveň uviedol, že v súčasnosti len prebieha príprava systému implementácie HP Udržateľný rozvoj a komunikácia prebehne aj s partnermi tretieho sektora a environmentálnych organizácií.

P. Litterová uviedla, že riadnymi členmi pracovnej skupiny prípravy systému implementácie hodnotenia súladu projektov s HP sú aj zástupcovia MVO, a teda majú možnosť meniť nastavenia alebo pripomienkovať dokumenty gestora HP, zároveň prebieha aj úzka spolupráca so splnomocnenom vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti a so Slovenským národným strediskom pre ľudské práva, čo taktiež zastrešuje určitý počet občianskych združení. Ďalej uviedla, že v prípade požiadavky riadiaceho orgánu budú spolupracovať aj s ďalšími odborne zameranými občianskymi združeniami.

P. Krakovská (Združenie miest a obcí Slovenska) poďakovala za dodržiavanie prístupovej zmluvy SR voči EÚ, kde sa SR zaviazala splniť záväzky vo vzťahu k smernici Rady o čistení a odkanalizovaní komunálnych odpadových vôd v aglomeráciách nad 2 000 ekvivalentných obyvateľov. Zároveň vyjadrila nespokojnosť s tým, že predkladanie ŽoNFP je spojené s veľkou administratívnou a finančnou záťažou vo vzťahu k žiadateľom konkrétne k obciam, pričom v mnohých prípadoch takto obce prídu o vynaložené finančné prostriedky na prípravu žiadosti, ak je žiadosť vyradená z hodnotenia. V tejto súvislosti podporila pripomienku vnesenú Prešovským samosprávnym krajom vo vzťahu k hodnoteniu

projektov v rámci kritéria *Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu*, kde výdavky vznikajú ešte pred začiatkom verejného obstarávania a teda je predpoklad, že mestá a obce môžu byť týmto kritériom poškodené. Zároveň vzniesla pripomienku k neúmernej administratívnej záťaži týkajúcej sa predkladania povinných príloh k ŽoNFP. Zároveň podporila myšlienku Asociácie vodárenských spoločností na vykonanie revízie OP KŽP za účelom presunu alokácie na plnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pristúpení SR k EÚ a zároveň vzniesla požiadavku na možnosť vyjadriť sa k povinným prílohám ŽoNFP.

P. Húska opäť zdôraznil, že kritérium *Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu* je definované v Systéme riadenia EŠIF ako vylučovacie a teda riadiaci orgán nemá priestor, aby ho zadefinoval v rozpore so Systémom riadenia EŠIF. Zároveň uviedol, že zadefinovanie uvedeného kritéria ako vylučovacieho má svoje opodstatnenie aj vzhľadom na skúsenosti zo súčasného programového obdobia, kedy boli niektoré operačné programy pozastavené práve kvôli spochybneniu hospodárnosti a efektívnosti vynaložených výdavkov. Zároveň poznamenal, že to, že je projekt úspešný vo verejnom obstarávaní automaticky neznamená, že výdavok bol vynaložený efektívne a hospodárne. Ako ďalej uviedol, čo sa týka povinných príloh, snahou riadiaceho orgánu je minimalizovať ich počet a tým minimalizovať administratívnu záťaž žiadateľov spojenú s prípravou žiadosti o NFP. Vo vzťahu k pripomienke p. Hrehu a p. Krakovskej uviedol, že riešenie problematiky odkanalizovania v menších obciach bude podporované v programovom období 2014 – 2020 aj v rámci iných operačných programov. Konkrétne z *Programu rozvoja vidieka a Integrovaného regionálneho operačného programu*, ktorých riadiacim orgánom je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ako aj z *Operačného programu Ľudské zdroje*, ktorého riadiacim orgánom je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Na záver uviedol, že prihliadnuc na fakt, že OP KŽP bol schválený len pred 3 mesiacmi, s jeho revíziou sa aktuálne neuvažuje.

P. Szuhová (Slovenský živnostenský zväz) – podporila pripomienku p. Krakovskej a uviedla, že pokiaľ má riadiaci orgán možnosť pri nesplnení kritéria *Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu*, projekt vylúčiť, je teda namieste, aby projekty, ktoré spĺnia uvedené kritérium, aby neboli neskôr spochybňované vo vzťahu k ich efektívnosti a hospodárnosti. Ako uviedla, pokiaľ nie je verejné obstarávanie celkom postačujúce a kritérium *Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu* sa považuje za silnejší nástroj, tak by v ďalšom procese nemali byť prijímatelia spochybnení.

P. Húska uviedol, že kritérium *Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu* je veľmi dôležité a malo by byť samozrejme pre každý projekt, aby splnil uvedenú podmienku, ak bude financovaný z fondov EU a vyzval na doplnenie p. Slováka a Orgán Auditú (MF SR).

P. Slovák uviedol, že CKO v tejto súvislosti pripravuje *Metodický pokyn k overovaniu hospodárnosti výdavkov*, pričom snahou je začať sa pozerat' na hospodárnosť a efektívnosť cez projekt, nie zvlášť cez každý výdavok (t.j. overovať hospodárnosť a efektívnosť na úrovni projektu a nie na úrovni všetkých výdavkov rozpočtu projektu). To znamená, ak bude kritérium hospodárnosti a efektívnosti pre projekt splnené, nebude dôvod na spochybnovanie hospodárnosti a efektívnosti jedného konkrétneho výdavku zo všetkých výdavkov. Momentálne, ale tento proces ešte nie je na národnej úrovni dohodnutý.

P. Turčanová (Ministerstvo financií SR – Orgán Auditu) – reagovala, že v súčasnom programovom období existujú projekty, v ktorých je problematické zdôvodniť prečo bol daný výdavok obstaraný za uvedenú cenu a prečo bol v danom prípade aj v takej výške schválený. Ako ďalej uviedla, ak je z projektu jasné, že cena je nadhodnotená, je potrebné, aby bol tento projekt vylúčený z ďalšieho procesu a riadiace orgány sa už nemuseli takýmto projektom zaoberať. Cieľom je exaktne stanoviť, akým spôsobom bude daný projekt financovaný a v akej výške. Zároveň uviedla, že aj koordinátori horizontálnych princípov budú predmetom auditu pripravenosti t.j. bude potrebné jednoznačne zdôvodniť, akým spôsobom daný projekt prispieva k plneniu horizontálnych princípov.

P. Krakovská reagovala na odpoveď p. Turčanovej, že za prípravu projektu je zodpovedný projektant. Pri vykonávaní auditu Národný kontrolný úrad SR vydáva znalecké posudky k výdavkom projektu, ktoré sú predmetom auditu, avšak vzniká otázka, kto je zodpovedný za stanovenie ceny? Starosta, ktorý nie je odborne zdatný na posúdenie stanovenej ceny, alebo projektant, ktorý projekt pripravuje? Akým spôsobom je možné riešiť uvedenú situáciu?

P. Turčanová reagovala na pripomienku p. Krakovskej. Ako uviedla, táto otázka zodpovednosti pri stanovení ceny v projekte sa týka nastavenia zmluvných vzťahov medzi spracovateľom projektu a predkladateľom projektu, na čo boli prijímatelia už pri nastavovaní programového obdobia 2007 – 2013 upozornení. Zároveň podotkla, že aj v súčasnosti existujú zmluvy, kde sa táto úprava na zabezpečovanie vymáhateľnosti chýba a teda odporučila do príručky pre žiadateľov uviesť, čo všetko by si mal predkladateľ projektu v zmluve so spracovateľom projektu ošetriť, v prípade, že sa plne spolieha na jeho prácu. Je v kompetencii riadiaceho orgánu, aké typy výdavkov alebo aké skupiny výdavkov sa budú zazmluvňovať, čo uľahčí prácu aj audítorom, keď bude jednoznačné, aké výdavky v projekte vzniknú. Zároveň uviedla, že aj v súčasnom programovom období sa vyskytli prípady niekoľkonásobného predraženia a teda kritériá musia byť nastavené tak, aby sa vyhlo takýmto prípadom predraženia hneď v prvej fáze.

P. Štoffová pre uistenie pochopenia záverov z diskusie skonštatovala, že k overeniu hospodárnosti a efektívnosti výdavkov sa v súčasnosti pripravuje metodický pokyn, čo je aj zmena oproti súčasnému programovému obdobiu.

P. Drotár v. z. pozorovateľa (Úrad vlády SR - Centrálny koordinačný orgán (CKO)) potvrdil, že je povinnosťou riadiaceho orgánu vylúčiť nevhodný projekt a zároveň potvrdil dôvody, ktoré viedli CKO zakomponovať túto povinnosť do Systému riadenia EŠIF. Zároveň potvrdil, že v súčasnosti sa pripravuje metodický pokyn na overovanie hospodárnosti výdavkov, ktorý bude záväzný pre všetky riadiace orgány a bude definovať akým spôsobom, v ktorých fázach a ako overovať hospodárnosť výdavkov za účelom eliminácie problémov, ktoré sú charakteristické pre súčasné programové obdobie. Ďalej uviedol, že uplatňovanie aspektov vo vzťahu k horizontálnym princípom t.j. systém vyhodnocovania a aplikácie horizontálnych princípov je už zadefinovaný do záväzných vzorov ŽoNFP, ktoré sú zverejnené na stránke CKO. Zároveň zdôraznil, že v programovom období 2014 - 2020 došlo k zmene charakteru horizontálnej *priority* na horizontálny *princíp*.

P. Břízová potvrdila, že problém predražených projektov sa skutočne v súčasnom programovom období vyskytuje a ocenila, že sa pripravuje Metodický pokyn CKO k

overovaniu hospodárnosti výdavkov a vyzvala CKO na organizovania školenia pre žiadateľov.

P. Drotár uviedol, že metodický pokyn CKO k overovaniu hospodárnosti výdavkov je v štádiu rozpracovania pričom sa predpokladá, že prvý návrh bude k dispozícii koncom januára 2015 a po jeho finalizácii bude snaha o jeho šírenie medzi konečných prijímateľov.

P. Húska uviedol, že uvedeným podnetom na organizovanie seminárov pre žiadateľov bude riadiaci orgán zaoberať pri príprave výziev, súčasne s informačnými seminármi pre výzvy.

P. Mojžiš vzniesol požiadavku o informáciu týkajúcu sa tvorby príručky pre hodnotiteľov, o ďalšom postupe a kedy sa predpokladá jej prvá verzia, ako aj jej dopracovanie.

P. Slovák informoval, že príručka pre odborného hodnotiteľa sa predpokladá dopracovať v druhej polovici marca pred vyhlásením prvých výziev. Zdôraznil, že kritéria pre výber projektov pre budúce programové obdobie obsahujú oproti kritériám v súčasnom programovom období detailný popis predmetu hodnotenia a spôsob aplikácie kritérií. Z toho dôvodu a v súlade so Systémom riadenia EŠIF riadiaci orgán neplánuje predložiť príručku pre odborného hodnotiteľa členom monitorovacieho výboru na schválenie.

P. Mojžiš zdôvodnil svoju otázku tým, že vo viacerých vyhodnoteniach riadiaceho orgánu ku kritériám hospodárnosti a efektívnosti je uvedený odkaz práve na príručku pre odborného hodnotiteľa, kde bude podrobnejšie špecifikované, ako budú postupovať hodnotitelia, napr. či dané zariadenie spĺňa základné princípy účelného a udržateľného hospodárenia k daným zdrojom a zároveň sa odkázal na výzvy, kde budú podrobnejšie špecifikované podmienky oprávnenosti.

P. Húska uviedol, že harmonogram výziev je zverejnený a v zmysle princípu partnerstva, ak budú návrhy zo strany členov monitorovacieho výboru, riadiaci orgán je otvorený ďalšej komunikácii.

P. Hobzová (zástupkyňa generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre životné prostredie – DG ENVIRO) – nadviazala na diskusiu týkajúcu sa hospodárnosti a efektívnosti výdavkov, konkrétne žiadala vysvetlenie spôsobu nastavenia benchmarkov, a to aj vo vzťahu k plneniu záväzkov vyplývajúcich z legislatívy, kde je akceptovateľnosť uvádzaná aj prostredníctvom *Value for Money*. Otázka teda smerovala, či bude v príručke pre hodnotiteľov podrobnejšie rozpracovaná otázka vo vzťahu k plneniu smernice o čistení komunálnych a odpadových vôd, kde EK navrhovala kombináciu rôznych ukazovateľov nielen nevyhnutne otázku dosiahnuteľného výsledku merateľnú vo vzťahu k počtu odkanalizovaných ekvivalentných obyvateľov, ale aj vo vzťahu k zvýšeniu čistiaceho efektu. Opatrenia, ktoré musia byť splnené stanovené v smernici vníma EK ako základné, ale za dôležitý považuje EK aj aspekt, akým spôsobom bude projekt prispievať k širším cieľom smernice k dobrému stavu vôd.

P. Slovák uviedol, že princíp *Value For Money* bude aplikovaný vo výberovom procese ako kľúčové kritérium a práve toto kritérium slúži na vyhodnotenie príspevku projektu k príslušnému špecifickému cieľu OP KŽP, pričom tento príspevok sa bude vyhodnocovať vo vzťahu k relevantnému ukazovateľu projektu vyjadrujúceho plánovaný cieľ, resp.

výsledok projektu. Napr. v prípade projektov riešiacich odkanalizovanie, nie je cieľom projektu vybudovať čo najdlhšiu kanalizáciu, ale cieľom je napojiť čo najvyšší počet EO. Na vyjasnenie uviedol, že predtým spomenuté benchmarky budú stanovené za účelom overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov. Zároveň uviedol, že na programovej úrovni bola za účelom stanovenia cieľových hodnôt merateľných ukazovateľov OP KŽP zo strany RO pre OP KŽP vykonaná komplexná analýza investičnej náročnosti na základe ktorej bola stanovená priemerná investičná náročnosť jednotlivých typov aktivít. Tým bolo možné pri disponibilnej alokácii objektívne stanoviť cieľové hodnoty merateľných ukazovateľov, pričom zdôraznil, že za účelom dosiahnutia týchto hodnôt (na úrovni programu), musí riadiaci orgán tento princíp preniesť aj na úroveň projektov. Tzn., aby boli dosiahnuté stanovené cieľové hodnoty ukazovateľov, riadiaci orgán si nemôže dovoliť schvaľovať menej hospodárne a efektívne projekty, ktoré generujú za dané peniaze menej výstupov. Preto je tento prístup uplatňovaný už vo fáze posudzovania hospodárnosti a efektívnosti projektu v rámci schvaľovacieho procesu, a to, ak je to možné, s využitím benchmarkov. Zdôraznil, že benchmarky nie sú použiteľné pre všetky typy aktivít, ale len pre štandardizované, porovnateľné typy aktivít. Benchmarky budú doplnené o finančné limity stanovené vo vzťahu k opakujúcim sa typom výdavkov. Ak nebude možnosť aplikovať princíp benchmarkov na určitý typ výdavku, tak bude aplikovaný niektorý z ďalších nástrojov na overovanie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov definovaný v spomínanom metodickom pokyne CKO.

Zároveň sa vyjadril aj k otázke posúdenia príspevku projektu k dobrému stavu vôd, pričom uviedol, že uvedené je zabezpečené práve prostredníctvom aplikácie princípu „*Value For Money*“, keďže v spomenutom prípade (odvádzanie a čistenie komunálnych odpadových vôd) platí, že čím väčší počet ekvivalentných obyvateľov (počet jednotiek znečisťovateľov) bude za dané peniaze napojených na systém odvádzania a čistenia KOV, tým väčší bude príspevok projektu k dobrému stavu vôd. Za účelom aplikácie princípu „*Value For Money*“ je pre každú oblasť stanovený kľúčový smerný ukazovateľ, ktorý vypovedá o charaktere týchto aktivít a o cieľi, ktorý sa tým snažíme dosiahnuť, čím sa zabezpečí aj širší cieľ.

P. Hobzová položila otázku k stanoveniu benchmarkov, či sa tieto budú stanovovať na základe skúseností z implementácie slovenských projektov z programového obdobia 2007 – 2013, alebo aj z projektov implementovaných v rámci iniciatívy JASPERS.

P. Húska reagoval, že pri nastavení benchmarkov sa zohľadňujú aj skúsenosti s implementáciou veľkých projektov, ktoré boli pripravované s JASPERS.

P. Hobzová objasnila, že pripomienka bola vznesená z dôvodu, že JASPERS sa v určitej miere vyjadruje k ekonomickosti projektu v každej krajine. Zároveň uviedla, že by bolo na dlhšiu diskusiu, do akej miery je stanovený ukazovateľ *počet EO* tým správnym kvantitatívnym ukazovateľom na posúdenie príspevku k dobrému stavu vôd. Ako ďalej uviedla, za predpokladu, ak sú opatrenia vo Vodnom pláne nastavené správne, tak by sa od nich mali odvíjať ďalšie opatrenia, ktoré doplnkovo vo vzťahu k riešeniu odkanalizovania mali prispievať k dobrému stavu vôd a z čoho by bolo možné spätne určiť, či je ukazovateľ *počet EO* nastavený správne, ktorý ako podotkla, je vo všeobecnosti tým zásadným.

P. Húska reagoval, že uvedené bude predmetom posúdenia v rámci hodnotiaceho kritéria 2.3 zameraného na posúdenie vhodnosti a uskutočniteľnosti aktivít projektu z hľadiska navrhovaných postupov.

Po ukončení diskusie p. Húska vyzval na hlasovanie o schválení návrhu Kritérií pre výber projektov s výškou celkových oprávnených výdavkov do 50 mil. EUR pre vybrané oblasti podpory OP KŽP.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 36 členov

Za: 34

Proti: 0

Zdržal sa: 2

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje Kritériá pre výber projektov s výškou celkových oprávnených výdavkov do 50 mil. EUR pre vybrané oblasti podpory Operačného programu Kvalita životného prostredia.

Bod 5. Informácia o stave a ďalšom postupe prípravy riadiacej dokumentácie OP KŽP

P. Húska informoval, že členom a pozorovateľom bola pred zasadnutím monitorovacieho výboru zaslaná podrobná informácia, kde boli vyšpecifikované jednotlivé dokumenty, ktoré sa momentálne pripravujú, zároveň aj sprievodný dokument vo forme excelovskej tabuľky s harmonogramom prípravy riadiacej dokumentácie. Uvedené podklady sú pripravované postupne so zohľadnením termínov harmonogramu výziev tak, aby mohli byť výzvy vyhlásené v zmysle termínu. Zároveň upozornil, že v prípade, ak by aj došlo k posunom termínov prípravy, vždy sa zohľadní termín výzvy v zmysle harmonogramu.

V rámci prezentácie uviedol, že snahou RO/SO je pripraviť riadiacu dokumentáciu tak, aby bola pre žiadateľov/prijímateľov čitateľnejšie a zrozumiteľnejšie („user friendly“ formát), pričom pri príprave sa okrem príslušnej legislatívy a metodických dokumentov vychádzalo aj zo skúseností z minulého programového obdobia.

Následne uviedol, že z riadiacej dokumentácie budú okrem kritérií na výber projektov členom monitorovacieho výboru predkladané na schválenie aj *plán hodnotení OP KŽP* a *komunikačná stratégia OP KŽP*, ktoré budú predložené na najbližšie zasadnutie výboru. Ďalej v stručnosti spomenul ďalšie pripravované dokumenty, ktoré sú súčasťou riadiacej dokumentácie, ale nebudú predmetom schvaľovania výboru, ako napr. *harmonogram výziev*, (ktorý ako uviedol je aktuálne zverejnený na stránke www.opzp.sk, nakoľko stránka pre OP KŽP sa predpokladá spustiť do dvoch mesiacov), zmluva o vykonávaní časti úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom, manuál procedúr (postupy RO/SO), opis systému riadenia a kontroly, číselník projektových ukazovateľov, schémy štátnej pomoci/pomoci de minimis, príručka k oprávnenosti výdavkov, príručka pre žiadateľa a príručka pre prijímateľa, vzor zmluvy o poskytnutí NFP, ročný komunikačný plán, manuál pre informovanie a komunikáciu.

P. Břízová sa vyjadrila k dokumentu komunikačná stratégia, ktorá by mala byť členom monitorovacieho výboru predložená na schválenie do 6 mesiacov od schválenia OP KŽP. Snahou EK bolo, aby bola vypracovaná jedna komunikačná stratégia pre všetky operačné programy, na čo však nebolo zo strany Slovenskej republiky pristúpené. Následne p. Břízová vyzvala CKO, ako aj riadiaci orgán OP KŽP, aby za účelom dodržania jednotnej štruktúry

dokumentu vo všetkých operačných programoch bolo zvolané riadne zasadnutie monitorovacieho výboru (nie schvaľovanie systémom *per rollam*), a to za účelom umožnenia náležitej diskusie ku komunikačnej stratégii.

P. Drotár reagoval, že príprava komunikačnej stratégie nespadá pod gesciu CKO, avšak časť dokumentov pripravuje aj CKO a teda môže informovať, že metodický pokyn resp. vzorový podklad ku komunikačnej stratégii je vo finálnom štádiu spracovania a v krátkom čase bude riadiacim orgánom zaslaný na pripomienkovanie. Následne po ukončení pripomienkového konania bude predstavovať záväzný dokument pre vypracovanie komunikačnej stratégie jednotlivých operačných programov.

P. Húska informoval, že riadiaci orgán pre OP KŽP začína s prípravou komunikačnej stratégie, pričom členom monitorovacieho výboru bude predložená na schválenie na riadnom zasadnutí výboru, ktoré sa plánuje v apríli tohto roku.

Záver: Monitorovací výbor berie Informáciu o stave a ďalšom postupe prípravy riadiacej dokumentácie OP KŽP na vedomie.

Bod 6. Informácia o aktuálnom stave plnenia ex ante kondicionalít v rámci OP KŽP

P. Húska poprosil o prezentáciu p. Hruškovú, riaditeľku odboru riadenia programov

V úvode p. Hrušková poďakovala za slovo a uviedla, že predmetom tohto bodu je podať informáciu o aktuálnom stave a pokroku v plnení stavu ex ante kondicionalít, ktoré sú súčasťou OP KŽP. Následne uviedla, že v prezentácii nebudú už obsiahnuté detailné informácie, keďže k tomuto bodu programu bol elektronicky pred zasadnutím monitorovacieho výboru zaslaný okrem prezentácie aj podrobný sprievodný dokument vo forme tabuľky s vyhodnotením plnenia ex ante kondicionalít v rámci OP KŽP. Vysvetlila, že v uvedenej tabuľke je uvedený aktuálny stav plnenia ako tematických ex – ante kondicionalít, ktoré sa vzťahujú k oblastiam, ktoré sú predmetom podpory OP KŽP a tzv. všeobecných ex – ante kondicionalít, ktoré majú horizontálny charakter a týkajú sa všetkých operačných programov. V tabuľke je porovnaný a prostredníctvom sledovania zmien vyznačený pokrok resp. zmeny v plnení ex ante kondicionalít medzi dátumom schválenia OP KŽP t.j. október r. 2014 a aktuálnym stavom ku koncu decembra 2014, nakoľko k tomuto termínu vyžaduje odpočtovanie CKO. Zároveň uviedla, že v uvedenom podklade sú zachytené informácie aj ohľadne pokroku počas januára 2015, predovšetkým za tematické ex - ante kondicionality. Ako ďalej uviedla, že za kľúčovú možno považovať tabuľku, ktorá obsahuje plánované opatrenia na splnenie príslušných ex ante kondicionalít. Zároveň upozornila, že ak došlo k zmenám napr. v termínoch plnenia niektorých opatrení, všetky sú vyznačené formou sledovania zmien. Následne vysvetlila pojem ex - ante kondicionalita, a teda že ide o podmienku, ktorú je potrebné vopred splniť, ideálne ešte pred schválením operačného programu, najneskôr však do konca r. 2016 na to, aby aktivity, ktoré sú predmetom OP KŽP, a ktorých sa táto podmienka týka, mohli byť financované zo zdrojov EÚ. V opačnom prípade hrozia sankcie v podobe pozastavenia platieb na úrovni danej priority OP KŽP. Ďalej informovala, že pre ex ante kondicionality bola v etape prípravy OP KŽP vytvorená pracovná skupina, ktorá má medzirezortný charakter a ktorá sa zaoberá

stavom plnenia ex ante kondicionalít v rámci OP KŽP, pričom jej členmi sú aj niektorí členovia monitorovacieho výboru.

Následne p. Hrušková v rámci jej prezentácie informovala o konkrétnom stave plnenia ex ante kondicionalít. Čo sa týka tematických oblastí, ktoré sú predmetom OP KŽP, sú splnené ex ante kondicionality, a to vo všetkých stanovených kritériách, pre oblasť nízkouhlíkového hospodárstva, ktoré boli splnené už v čase schválenia OP KŽP. Zároveň zdôraznila pozitívny význam zavedenia ex ante kondicionalít. To viedlo k novelizácii viacerých zákonov v oblastiach, na ktoré sa ex ante kondicionality vzťahujú. Konkrétne v oblasti EIA/SEA, ktorá je všeobecnou ex ante kondicionalitou, došlo k novelizácii zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie koncom r. 2014 a nadobudnutia účinnosti v januári r. 2015. Kritérium *účinné uplatňovanie smerníc EIA a SEA* tým riadiaci orgán pre OP KŽP vykázal ako splnené, čo bude aj predmetom posúdenia zo strany EK. Plnenie ďalších kritérií vo vzťahu k EIA/SEA pokračuje, konkrétne ide o kritérium *odborná príprava a informovanie zamestnancov*. Odborná príprava, ale najmä informovanosť bude posilnená tak, aby zmeny vyplývajúce z novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli sprostredkované všetkým zainteresovaným subjektom.

Ďalšou všeobecnou ex – ante kondicionalitou, ktorá je v plnení a na ktorej plnení sa podieľa aj riadiaci orgán, sú *Štatistické systémy a ukazovatele*. V rámci tejto ex ante kondicionality bolo vyhodnotené ako nesplnené v čase schválenia OP KŽP jedno kritérium - *systém ukazovateľov výsledkov vrátane stanovenia cieľov* a to z dôvodu, že pre ukazovateľ *Miera informovanosti o možnostiach podpory z OP* je potrebné vykonať prieskum za účelom stanovenia východiskovej a cieľovej hodnoty.

Čo sa týka tematických ex - ante kondicionalít, je v oblasti *riadenie rizík* ešte jedno z nesplnených kritérií *zavedenie posúdenia rizík*. Úloha sa priebežne plní a metodika je v štádiu rozpracovania.

V oblasti vodného hospodárstva bolo potrebné splniť kritérium, ktoré sa týka *cenovej politiky* t.j. *zabezpečiť príspevok rôznych spôsobov využívania vody k úhrade nákladov na vodohospodárske služby podľa sektorov*. V tomto prípade bol novelizovaný zákon o vodách, a to zákonom č. 409/2014 Z. z. z 2.12.2014, účinným od 15.1.2015. V rámci splnenia daného kritéria sa zákonom zavádza spoplatnenie využívania vôd pre poľnohospodárske účely, keďže ide o difúzny zdroj znečisťovania vôd, ktorý má taktiež vplyv na kvalitu vôd a bolo potrebné aj v tomto prípade uplatniť princíp znečisťovateľ platí. V nadväznosti na novelu zákona o vodách bude potrebné presne špecifikovať, resp. zadefinovať, ako sa bude spôsob úhrad uplatňovať. Podľa informácií z vecnej príslušnej sekcie, sekcie vôd sa bude postup koordinovať aj na základe jednotnej metodiky, ktorej vypracovanie sa očakáva na úrovni EK aj v koordinácii s inými členskými krajinami a na základe ich skúseností. Ďalej v oblasti vodného hospodárstva sa plní aj kritérium *prijatie plánov manažmentu povodia*. Ide o prípravu nového Vodného plánu Slovenska. Dokumenty k tomuto kritériu už boli pripravené v podobe návrhu a prebieha proces ich posudzovania z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie a pripomienkovanie. V oblasti odpadového hospodárstva nastal pokrok v príprave nového zákona o odpadoch s predpokladanou účinnosťou od 1.1.2016. Ide o plnenie kritéria *prijatie opatrení na dosiahnutie cieľov prípravy na opätovné použitie a recykláciu do 2020*. Navrhovaným zákonom sa ukladajú viaceré povinnosti a zároveň aj

zákazy, napr. aj zákaz skládkovania vytriedeného biologicky rozložiteľných odpadov, zákaz skládkovania vytriedených zložiek komunálneho odpadu, zavádza sa implementácia komplexného princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcu, ktorý je prakticky aplikáciou princípu znečisťovateľ platí. Zároveň súčasťou plnenia EAK je aj prijatie nového Programu odpadového hospodárstva na roky 2016 – 2025 s termínom splnenia do konca roka 2015.

Na záver prezentácie dodala, že na národnej úrovni predkladá riadiaci orgán vyhodnotenie plnenia ex ante kondicionalít a odpočet plnenia opatrení akčného plánu pre splnenie ex ante kondicionalít, ktoré neboli splnené k termínu schválenia PD SR 2014 - 2020 v termíne do 31. januára a 31. júla až do r. 2016 každoročne na CKO, pričom na základe požiadavky EK sa očakáva skrátenie intervalu na štvrtročný. Ako ďalej uviedla, v súčasnosti prebieha príprava modulu na vykazovanie plnenia ex - ante kondicionalít v systéme SFC (systém elektronickej výmeny dát) a hodnotenie stavu ich plnenia zo strany Európskej komisie.

P. Hobzová pre informáciu členov monitorovacieho výboru doplnila stanovisko generálneho riaditeľstva EK pre životné prostredie, ktorá má v gescii všeobecnú EAK v súvislosti s posudzovaním vplyvu na životné prostredie a strategickým posudzovaním a tematické EAK v oblasti vôd a odpadového hospodárstva. Uviedla, že novelizáciou zákona EIA/SEA sa Slovenská republika dostala z kritickej skupiny troch členských štátov, kde bola táto EAK vyhodnotená ako nesplnená. Ako ďalej uviedla, systém akým spôsobom bude prebiehať komunikácia medzi EK a členskými štátmi sa pripravuje, zároveň uviedla, že EK bude vyhodnocovať súlad zákona EIA/SEA so smernicou o EIA/SEA a na základe výsledkov vyhodnotí EAK. Následne p. Hobzová vzniesla otázku, týkajúcu sa pravidiel pre správne uplatňovanie princípov EIA/SEA uvedených v Systéme riadenia EŠIF.

P. Hrušková objasnila, že Systém riadenia EŠIF je dokument schválený uznesením vlády SR č. 586/2014 a je aj sprístupnený na internetovej stránke Úradu vlády SR.

P. Hobzová sa ďalej vyjadrila k ex - ante kondicionalitám pre oblasť vodného hospodárstva a odpadového hospodárstva, ktoré budú taktiež podliehať vyhodnoteniu zo strany EK. Konkrétne v prípade prípravy nového Vodného plánu Slovenska bude posúdené, do akej miery boli odstránené nedostatky, ktoré boli identifikované pri príprave prvého Vodného plánu. Zároveň vyzvala, aby SEA nebola vykonaná len formálne, aby nebola spochybnená kvalita Vodného plánu, nakoľko pripomienkové konanie prebiehalo počas vianočných sviatkov. Zároveň bude EK klásť dôraz na uplatňovanie najmä čl. 4 Rámcovej smernice o vode. V prípade nového zákona o odpadoch ho EK bude posudzovať aj z pohľadu nového systému posudzovania progresu členského štátu, tzv. *európskeho semestra*, ktorý je nastavený na posudzovanie ekonomických aspektov smerníc

Záver: Monitorovací výbor berie Informáciu o aktuálnom stave plnenia ex – ante kondicionalít v rámci OP KŽP na vedomie.

BOD 7. Rôzne

P. Húska požiadal o prezentáciu p. Polónyiho z Ministerstva financií SR k materiálu *Ex - ante hodnotenie pre využitie finančných nástrojov v SR v programovom období 2014 – 2020 (ďalej len „ex – ante hodnotenie“)*.

P. Polónyi (Ministerstvo financií Slovenskej republiky) – poďakoval za slovo a uviedol, že budú odprezentované možnosti využitia prostriedkov z ESIF z OP KŽP prostredníctvom návratnej formy financovania t.j. prostredníctvom finančných nástrojov. Vypracovanie materiálu *ex – ante hodnotenie* bolo podmienkou možnosti poskytovania návratnej formy pomoci. Finančné nástroje budú zamerané na podporu tých aktivít, ktoré nenachádzajú financovanie na trhu, prípadne nenachádzajú adekvátne financovanie, pri ktorom by ich realizácia bola efektívnou, zaplnia tzv. medzeru na trhu. Úloha MF SR v tomto procese vyplýva z uznesenia vlády SR č. 736/2013, v spolupráci so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou sa založili spoločnosti Slovak Investment Holding, a. s. a Slovenská záručná a rozvojová banka Asset Management, a. s., a MF SR pripravilo *ex - ante hodnotenie*, na základe ktorého budú určené konkrétne objemy prostriedkov na jednotlivé investičné oblasti zodpovedajúce tematickým cieľom, v pôsobnosti Slovak Investment Holding, a. s. V zmysle uvedeného uznesenia vlády SR, vyplýva riadiacim orgánom úloha vyčleniť 3 % z prostriedkov predbežne alokovaných pre každý operačný program na úrovni prioritných osí (*s výnimkou operačných programov pre cieľ európskej územnej spolupráce*) z Kohézneho fondu, z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a z Európskeho sociálneho fondu na alokáciu do Slovak Investment Holding, a. s., ktorá bude následne použitá na tematické ciele primárne v rámci daných operačných programov, avšak definitívne v závislosti od výsledkov *ex - ante hodnotenia*. V prípade vzájomnej dohody dotknutých rezortov a Ministerstva financií SR existuje možnosť navýšiť alokáciu pri niektorých prioritných osiach a v príslušnom objeme ju znížiť pri iných prioritných osiach s tým, že celková alokácia z operačného programu zostane minimálne na úrovni 3 % všetkých prostriedkov. Zároveň stručne prítomných členov informoval o procese prípravy materiálu *ex - ante hodnotenia* bol na základe zadania MF SR vypracovaný Európskou investičnou bankou v spolupráci so spoločnosťou Pricewaterhouse Coopers, pričom bola vytvorená aj riadiaca skupina, v ktorej bolo zastúpené aj MŽP SR. Ďalej informoval o obsahu materiálu, ktorý sa skladá z dvoch častí t.j. z časti *verejné investície* (výroba energie, dopravná infraštruktúra, odpadové hospodárstvo, mestský rozvoj vrátane energetickej efektívnosti v budovách) a *malé a stredné podniky*. Zároveň uviedol, že samotné využitie a presné objemy finančných nástrojov budú stanovené v *Investičnej stratégii*, ktorá bude súčasťou *Zmluvy o financovaní*.

Následne prítomných členov informoval, že sa nejedná o legislatívny materiál, ale o nezávislú trhovú analýzu, pričom upozornil, že zo strany MŽP SR bolo vznesených niekoľko pripomienok, s ktorými sa bude v budúcnosti pracovať, nakoľko je operačný program rozhodujúcim. Následne uviedol jednotlivé oblasti, ktoré boli identifikované na financovanie: *výroba energie z obnoviteľných zdrojov*, pričom odporúčaná alokácia z OP KŽP z PO 4 je 4 – 100 mil. eur, *oblasť odpadového hospodárstva (recyklácia)*, pričom odporúčaná alokáciou z OP KŽP z PO 1 a PO 2 je 25 mil. eur, *oblasť vodného hospodárstva*, s navrhovanou alokáciou je 50 mil. eur, z toho 30 mil. z OP KŽP priorita PO 1, pričom podotkol, že cenotvorba je v tejto oblasti regulovaná URSO a teda jedným zo záverov analýzy je, že v prípade financovania formou návratnej pomoci, by musela byť táto oblasť prehodnotená, ďalej *energetická efektívnosť v budovách* pre OP KŽP len pre verejné budovy sa navrhuje alokácia 6 mil. eur z OP KŽP, *opustené priemyselné lokality*, ktoré v zmysle pripomienok MŽP SR nie je možné financovať z OP KŽP a preto v *Investičnej stratégii* táto oblasť nebude zahrnutá, ďalej *energetická efektívnosť v MSP* s navrhovanou alokáciou 10 mil. eur z OP KŽP z PO 4, pričom uviedol, že z výsledkov prieskumu zbieraných formou

dotazníka vyplýva, že podniky majú malý záujem investovať do tejto oblasti z dôvodu nízkej a dlhej návratnosti. Na záver predstavil navrhovaný spôsob implementácie, riadiace štruktúry, ako aj ďalšie kroky pre spustenie implementácie.

P. Gregor (Klub 500) vzniesol otázku týkajúcu sa štruktúry Slovak Investment Holdingu a teda aj kde budú uložené prostriedky na tento účel.

P. Janiga (SZRB Asset Management) informoval, že sa jedná o návrh a finančné prostriedky na tento účel sa predpokladá, že budú alokované v štátnej pokladnici. Zároveň doplnil informáciu týkajúcu sa skratiek v prezentácii.

P. Húska následne zhrnul, že v predmetnom hodnotení, ako bolo aj povedané, majú byť uvedené oblasti, ktoré boli identifikované na využitie finančných nástrojov v rámci OP KŽP, a teda považuje za dôležité upozorniť, že v materiáli boli identifikované aj také oblasti, ktoré nie sú oprávnené na financovanie v súlade so schváleným OP KŽP, na čo bolo MF SR aj upozorňované zásadnými pripomienkami, ktoré neboli akceptované a ani neprebehla komunikácia za účelom uskutočnenia rozporového konania, ktoré MŽP SR požadovalo. Uvedené stanovisko riadiaceho orgánu bolo zaslané aj členom monitorovacieho výboru. Zároveň vyzval p. Polónyiho o stanovisko k neakceptovaniu pripomienok riadiaceho orgánu OP KŽP k *ex - ante hodnoteniu* ktoré boli zásadného charakteru a o informáciu o ďalšom postupe vo vzťahu k danému materiálu, t.j. či dôjde k dopracovaniu tohto materiálu tak, aby bol použiteľný.

P. Janiga pripomenul, že nejde o legislatívny materiál, ktorý by si vyžadoval zapracovať pripomienky alebo usporiadať rozporové konanie, ale o nezávislú analýzu. Ďalej argumentoval tým, že uvedený materiál bol vypracovaný v čase, keď ešte neboli finálne schválené jednotlivé operačné programy EK a viackrát sa v čase menili. Taktiež poznamenala, že tak, ako už spomenul p. Polónyi počas prezentácie, komunikácia medzi MF SR a MŽP SR už prebehla a teda záverom je, že environmentálne záťaženie nie je v súčasnosti v rámci OP KŽP možné implementovať prostredníctvom finančných nástrojov, avšak ostali súčasťou analýzy keďže boli v čase tvorby analýzy analyzované a taktiež boli identifikované v tejto oblasti aj medzery na trhu.

P. Húska v reakcii uviedol, že to, aké aktivity v tejto oblasti sú oprávnené na financovanie v rámci OP KŽP, teda že nejde o aktivity zamerané na regeneráciu tzv. brownfields, bolo známe už v etape návrhu OP KŽP, ktorý mali spracovatelia *ex ante* analýzy pre využitie finančných nástrojov k dispozícii. Rovnako aj zásadné pripomienky MŽP SR k využitiu finančných nástrojov v rámci OP KŽP boli vznesené ešte pred finalizáciou *ex - ante hodnotenia*, takže zostáva otázka, prečo v ňom neboli zohľadnené.

P. Polónyi doplnil, že zadefinovanie jednotlivých aktivít oprávnených na financovanie formou návratnej pomoci v rámci OP KŽP bude zakotvené v *Investičnej stratégii* a bude výsledkom dohody medzi riadiacim orgánom daného operačného programu, MF SR a SZRB AM.

P. Húska v tejto súvislosti opätovne upozornil na to, že v úvode prezentácie p. Polónyi uviedol, že predmetný materiál bol vypracovaný za účelom stanovenia oprávnených aktivít z operačných programov, ktoré sú financovateľné formou návratnej pomoci.

P. Břízová skonštatovala, že cieľom EK je nájsť alternatívu k nenávratnej forme financovania. Uvedenou formou alternatívy sú finančné nástroje, ktoré sa v programovom období 2007 - 2013 osvedčili a v programovom období 2014 – 2020 sa investície prostredníctvom finančných nástrojov najmenej zdvojnásobia vo všetkých krajinách, čo predstavuje navýšenie z 11 mld. Eur na cca 23 mld. Eur. V Partnerskej dohode sa Slovenská republika zaviazala, že na tento účel vyčlení 3 % t.j. cca 400 mil. eur, čo je 4 krát viac ako v súčasnom programovom období. Z pohľadu EK je vecou dohody medzi MF SR resp. Slovak Holding Fund a riadiacom orgánom, čo bude predmetom Investičnej stratégie so zohľadnením špecifik programu a záväzkov Partnerskej dohody.

P. Húska objasnil, že cieľom riadiaceho orgánu je dosiahnuť v tomto smere dohodu. Snahu nájsť dohodu vyjadrili aj p. Polónyi s p. Janígom.

P. Janiš (Slovenský zväz výrobcov tepla) vzniesol otázku, aký je cieľ uvedenia predmetného materiálu na zasadnutie členom monitorovacieho výboru, či je cieľom zmena OP KŽP.

P. Polónyi odpovedal, že predmetný materiál bol predložený za účelom informácie, nakoľko sa v nej nachádzajú aj oblasti, ktoré je možné financovať prostredníctvom návratnej formy z OP KŽP.

P. Břízová doplnila, že z nariadenia vyplýva povinnosť informovať členov monitorovacieho výboru o výsledkoch ex – ante hodnotení.

P. Húska na vysvetlenie ešte uviedol, že riadiaci orgán pre OP KŽP sa snažil upozorniť na oblasti uvedené v *ex - ante hodnotení*, ktoré sú v zásadnom rozpore s OP KŽP, a teda nie, že celé hodnotenie je nepoužiteľné.

P. Janiga vysvetlil, že analýza v niektorých oblastiach pokrýva jednotlivé oblasti širšie, čo však nemení nič na fakte, že v rámci investičnej stratégie môžu byť prostriedky na finančné nástroje použité len v oblastiach, ktoré sú v súlade s OP KŽP.

P. Gavorová (Slovenská inovačná a energetická agentúra – sprostredkovateľský orgán) upozornila na fakt, že alokácia navrhovaná na financovanie formou finančných nástrojov pre oblasť *energetickej efektívnosti* v OP KŽP nepredstavuje 3 %, ale 10 % z celkovej alokácie. Ďalej reagovala na nesúlad jednotlivých oblastí s cieľmi operačného programu napr. pre oblasť výroby energie, nielen v OP KŽP, ale napr. aj vo vzťahu k financovaniu MSP v OP Výskum a inovácie, kde je p. Gavorová členom Monitorovacieho výboru pre Výskum a inovácie.

P. Polónyi reagoval, že sa materiál zameriava na financovanie napr. malých vodných elektrární, ktoré sú v súlade s OP KŽP.

P. Janiga zdôraznil, že uvedené hodnotenie je len podkladom pre vzájomnú dohodu MF SR s riadiacim orgánom, v ktorej oblasti sa budú prostredníctvom operačného programu finančné nástroje implementovať. Ako zdôraznil, reálna implementácia bude vplývať z *Investičnej stratégie*.

Záver: Monitorovací výbor berie Informáciu o Ex - ante hodnotení pre využitie finančných nástrojov v SR v programovom období 2014 – 2020 na vedomie.

Bod 8. Záver

Na záver p. Húska zhrnul závery monitorovacieho výboru a poďakoval členom monitorovacieho výboru za aktívnu účasť, ako aj všetkým subjektom, ktoré sa podieľali na príprave OP KŽP, ako aj sprievodných dokumentov, ku ktorým kvalite prispeli svojimi návrhmi a pripomienkami. Na záver dodal, že najbližšie zasadnutie monitorovacieho výboru je naplánované na apríl tohto roka.

Prílohy:

- Prezenčná listina
- Uznesenie Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na programové obdobie 2014 – 2020 č. 1/2015 zo dňa 22. 01. 2015

Zapísal:

Ing. Jana Rolínová
tajomník monitorovacieho výboru

Podpis: 

Overil:

RNDr. Jarmila Trenčanská
členka monitorovacieho výboru, overovateľka

Podpis: 